

## ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 103, ал.3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от заседание на комисията, назначена със **Заповед №73/20.01.2017 г.** на Кмета на Община Троян със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **"Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционния проект на сграда на общинска културна инфраструктура, находяща се в град Троян, пл. "Възраждане".**

Днес, **20.01.2017 г. (петък)**, на основание глава V - Подготовка и провеждане на процедури за обществени поръчки, Раздел VIII – Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител от ИПЗОП, Комисията, назначена със **Заповед №73/20.01.2017 г.** на Кмета на Община Троян, в състав:  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** инж. Мария ВАСИЛЕВА – гл. експерт „Високо строителство“  
**ЧЛЕНОВЕ:**1. Пламенка ГЕЧЕВА – гл. специалист „Строителство и ремонти в образованието“

2. Пламена ДИМИТРОВА – гл. специалист „Обществени поръчки“,  
се събра в 11:00 часа в Заседателна зала в Общинска администрация – Троян, за да извърши разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в открита процедура с предмет: **"Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционния проект на сграда на общинска културна инфраструктура, находяща се в град Троян, пл. "Възраждане".**

Председателят на Комисията получи Входящ регистър за получаване на оферти, пераделна част от настоящия Протокол.

Членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Председателят информира членовете на комисията, че процедурата е открита с **№1560/13.12.2016 г.** на Кмета на Община Троян. Обявлението за обществената поръчка е вписано в Регистъра на обществените поръчки под **№ 00151-2016-0046.**

За участие в процедурата са подадени **петнадесет оферти**, съгласно Входящ регистър за получаване на оферти.

При отваряне на пликовете с офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата и техни упълномощени представители или средства за масово осведомяване.

**Комисията пристъпи към предварително проучване на офертите, първият етап от което включва** отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповестяване съдържанието на офертата, проверка паличието на отделен запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри". Това беше направено и за петнадесетте оферти по отделно.

Комисията продължи своята работа по проверка за съответствието на документите на участниците с изискванията за личното състояние и критериите за подбор съобразно

„Изисквания и указания към участниците” от документацията за участие и Обявлението за поръчка, отразено в *Приложение №1* към протокола. Извършена беше и проверка по отношение на покриването на минималните изисквания, заложиени от Възложителя.

След направената проверка на представените документи, Комисията констатира:

1. Участникът „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- Съгласно обявлението за поръчка, в изискванията на Възложителя относно „Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“, участникът следва да притежава валиден Лиценз, издаден от министъра на регионалното развитие и благоустройството (съобразно изискванията на ЗУТ, в редакция до ДВ бр. 82 от 26.10.2012 г.) или валидно Удостоверение за упражняване на строителен надзор, издадено от началника на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК), съобразно изискванията на чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 ЗУТ и Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор или еквивалент за чуждестранни участници, с приложен към него Списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността и освен това да е вписани в публичния регистър по чл.44, ал.1 от Закона за енергийната ефективност /ЗЕЕ/ или еквивалентен и да притежават валидно Удостоверение за вписване в регистъра на Агенция за устойчиво енергийно развитие или еквивалентен регистър (заверено копие) или да имат на разположение лице, което отговаря на това изискване. При подаване на оферта участниците само посочват/декларират изискването в предложения към документацията за обществена поръчка образец – ЕЕДОП (част IV, буква А, т. 1). В подадения от „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД ЕЕДОП, в раздел IV, буква А, т.1 участникът не е посочил изискуемата информация, а именно не е посочил регистрацията си в публичния регистър по чл.44, ал.1 от Закона за енергийната ефективност с удостоверението от АУЕР. Така представена офертата на участника не отговаря на критериите за подбор, заложиени от Възложителя.
- Участникът в част IV, буква Б, т. 5 на ЕЕДОП, е посочил размер на застраховка 100 000 лева за всички обекти по чл.171 от ЗУТ. Съгласно Обявлението и документацията за участие, за изпълнение на задълженията си по договора участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност“ за упражняване на дейност като консултант за извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите и/или за упражняване на строителен надзор съгласно Наредбата за задължителното застраховане в проектирането и строителството, с покритие за трета категория или по-висока категория строежи, съгласно чл. 137, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗУТ. В ЕЕДОП на участника трябва да се съдържа цялата информация относно съответствието с критериите за подбор на Възложителя. В тази връзка в ЕЕДОП на участника „ДММ-ДИЗАЙН“ ЕООД следва да бъде посочена и застраховка „Професионална отговорност“ на подизпълнителя „РЕФЛЕКТА“ ЕООД.

- От информацията в част IV, буква В, т.16) от ЕЕДОП на участника, Комисията установи, че изпълнените от участника услуги през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, не са идентични или сходни с предмета на поръчката, т.е. не са услуги свързани с упражняване на строителен надзор в строителството на жилищни сгради и/или на сгради с обществено предназначение.
- От информацията в част IV, буква В, т.6 от ЕЕДОП на участника, на Комисията не става ясно посочените експерти участвали ли са в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на поне 1 сграда.

На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП Комисията изисква разяснения от участника по отношение на опита на посочените лица, като представи надлежно попълнен ЕЕДОП, в който да се съдържа необходимата информация относно скипа за изпълнение и информация за извършена поне една услуга, идентична или сходна с предмета на поръчката през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, от които да е видно, че отговаря на изискванията на Възложителя.

- В ЕЕДОП, подаден от подизпълнителя „РЕФЛЕКТА“ ЕООД, в част IV, буква Б, т. 5 относно наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“ не са посочени данните на неговата застрахователна полица.

Съгласно Изискванията и указанията към участниците в случай, че в офертата на участника е посочен подизпълнител, то същият трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълнява, и за него не следва да са налице основания за отстраняване от процедурата.

След анализ на представените данни комисията счита, че валидна застраховка „Професионална отговорност“ следва да има и подизпълнителя РЕФЛЕКТА“ ЕООД.

В заключение, Комисията изисква от участника да представи надлежно попълнен/и ЕЕДОП, в който да се съдържа информацията относно съответствието си с критериите за подбор, съгласно указанията на Възложителя в документацията за участие, подписан от представляващия участника и съответно попълнен ЕЕДОП от подизпълнителя и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. Участникът ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ-21“ е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- Съгласно обявлението за поръчка и Документацията за участие Възложителят изисква от участниците да отговаря на изисквания за годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри. Съответствието с изискванията на Възложителя следва да се посочи/декларира в част IV, буква А, т.1 от ЕЕДОП. В подадения от участника ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, в част IV, буква А, т.1 от ЕЕДОП същата информация липсва.
- В подадения ЕЕДОП от „Контрол 21“ ООД - член на обединението:
  - в част II Информация за икономическия оператор, относно „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори възможности“, липсва попълнена информация.
  - в част IV Критерии за подбор, буква В „Технически и професионални възможности“, т.1 б) и т.6, липсва попълнена информация;

Комисията изисква от участника да представи надлежно попълнен от члена на обединението ЕЕДОП, в който да се съдържа информацията относно съответствието си с критериите за подбор, съгласно указанията на Възложителя в документацията за участие

- В подадения ЕЕДОП от „Състейнъбъл консулт“ ООД, гр. София - член на обединението:
  - в раздел II Информация за икономическия оператор, относно „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори възможности“, с попълнена исканата информация, но не е посочена ролята на икономическия оператор в групата, както и другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка.
  - в раздел IV Критерии за подбор, част В „Технически и професионални възможности“, т.1 буква б) и т.6), липсва попълнена информация;

В заключение Комисията изисква от участника ДЗЗД „ЕКОЕФЕКТ-21“, да представи разяснения за данни, заявени от участника, за доказване съответствието с изискванията на възложителя или да представи нов/-и надлежно попълнен/-и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

3. Участникът ДЗЗД „ИВТ-ПРОКОНТРОЛ“ е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- В подадения ЕЕДОП от ДЗЗД „ИВТ-ПРОКОНТРОЛ“, част IV, буква Б, т. 5 е посочен размер на застраховка „Професионална отговорност“ 300 000 лева, като в подаденият ЕЕДОП от член на обединението: „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД (, в част IV, буква Б, т. 5) е посочен същият размер на застраховка „Професионална отговорност“ 300 000 лева и номер на застрахователна полица.

В подаденият ЕЕДОП от член на обединението: „ПРОКОНТРОЛ“ ООД (, в част IV, буква Б, т. 5) липсва информация за застраховка „Професионална отговорност“.

В ЕЕДОП на участника трябва да се съдържа цялата информация относно съответствието с критериите за подбор на Възложителя. Съгласно приложения в офертата Договор за създаване на обединение, члена на обединението „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД ще изпълнява дейностите по оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор съгласно ЗУТ, а другият член на обединението „ПРОКОНТРОЛ“ ООД ще извършва оценка на съответствието на инвестиционните проекти по част „Енергийна ефективност“. Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП участникът обединение следва да покрива критериите за подбор, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. В тази връзка в ЕЕДОП на участника ДЗЗД „ИВТ-ПРОКОНТРОЛ“, следва да бъде описана информацията относно застрахователните полици на членовете на обединението, съобразно вида и дела на участие в обединението.

В резултат на направените констатации Комисията изисква от участника ДЗЗД „ИВТ-ПРОКОНТРОЛ“ да представи разяснения за данни, заявени от участника, за доказване съответствието с изискванията на възложителя или да представи нов/-и надлежно попълнен/-и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.



4. Участникът **“СС - КОНСУЛТ“ ЕООД** е представил оферта, за която Комисията установи следното:

- Съгласно обявлението за поръчка, в изискванията на Възложителя, посочени в раздел в III.1.2) Икономическо и финансово състояние - участникът следва да притежава застраховка „Професионална отговорност“ за упражняване на дейност като консултант за извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите и/или за упражняване на строителен надзор съгласно Наредбата за задължителното застраховане в проектирането и строителството. В офертата на участника **“СС - КОНСУЛТ“ ЕООД** е приложено копие на застрахователна полица №0800001196, но същата не е вписана в част IV, буква Б, т.5 в подадения от участника ЕЕДОП.
- Съгласно обявлението за поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности е посочен минимално изискуемият екип от експерти, с които участникът следва да разполага за изпълнение на поръчката. В част IV, буква В т.6), липсва попълнена информация относно опит в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на поне 1 сграда. В офертата си **“СС - КОНСУЛТ“ ЕООД**, гр. Варна е представил Списък-декларация на лицата, които ще отговарят за изпълнението на поръчката (Образец № 7), като е описал посочените в ЕЕДОП експерти и тяхното участие в сходни на поръчката дейности, с изключение на експерта координатор по безопасност и здраве.

В резултат на направените констатации Комисията изисква от участника **“СС - КОНСУЛТ“ ЕООД** да представи разяснения за данни, заявени от участника, за доказване съответствието с изискванията на възложителя или да представи нов/-и надлежно попълнен/-и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

5. Участникът **“ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД** е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- Участникът в раздел IV на ЕЕДОП, буква Б, т. 5 е посочил размер на застраховка „Професионална отговорност“ 300 000 лева. Съгласно Обявлението и документацията за участие, за изпълнение на задълженията си по договора участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност“ за упражняване на дейност като консултант за извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите и/или за упражняване на строителен надзор съгласно Наредбата за задължителното застраховане в проектирането и строителството, с покритие за трета категория или по-висока категория строежи, съгласно чл. 137, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗУТ. В ЕЕДОП на участника трябва да се съдържа цялата информация относно съответствието с критериите за подбор на Възложителя. В тази връзка в ЕЕДОП на участника **“ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД** следва да бъде посочена и застраховка „Професионална отговорност“ на третото лице „Копилинк“ ЕООД.
- В подадения от третото лице „Копилинк“ ЕООД, ЕЕДОП в част IV, буква Б, т. 5 не са посочени данните на неговата застрахователна полица.



Съгласно Изискванията и указанията към участниците в случай, че при изпълнение на поръчката участникът ще ползва капацитета на трети лица, последните трябва да отговарят на критериите за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

След анализ на представените данни комисията счита, че валидна застраховка „Професионална отговорност“ следва да има и третото лице „Копилинк“ ЕООД

На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП Комисията изисква разяснения по отношение на застрахователните полици.

- Съгласно обявлението за поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности е посочен минимално изискуемият екип от експерти, с които участникът следва да разполага за изпълнение на поръчката. В офертата си участникът „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр. София е посочил изискуемите експерти. След направена справка в Регистър на лицата, извършващи дейността консултант съгл. чл.167, ал.2 ЗУТ/2003, Комисията установи, че в *Списъка на екипа от правоспособните физически лица към 22.04.2013г. от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор в ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ ЕООД, гр.София, бул.Цар Борис III № 60, неразделна част от удостоверение № РК-0027/22.04.2013г. за упражняване дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор* липсват двама от посочените експерти, а именно инж. Стоян Руменов Дженов, и инж. Гено Танев Димитров. В Обявлението за поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности е посочено, че членовете на екипа за изпълнение на поръчката следва да са от списъка на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността. Комисията констатира, че така представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като не всички членове на предложения екипа са от списъка на правоспособните физически лица, неразделна част от Удостоверение № РК-0027/22.04.2013г. за упражняване дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

В резултат на направените констатации Комисията изисква от участника „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ ООД, гр. София да представи разяснения за данни, заявени от участника, за доказване съответствието с изискванията на възложителя или да представи нов/-и надлежно попълнен/-и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

6. Участникът ЕТ „НИКА – НИНА ХРИСТОВА“ е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- Участникът в раздел IV на ЕЕДОП, буква Б, т. 5 е посочил размер на застраховка „Професионална отговорност“ 300 000 лева. Съгласно Обявлението и документацията за участие, за изпълнение на задълженията си по договора участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност“ за упражняване на дейност като консултант за извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите и/или за упражняване на строителен надзор съгласно Наредбата за задължителното

застраховане в проектирането и строителството, с покритие за трета категория или по-висока категория строежи, съгласно чл. 137, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗУТ. В подадения от подизпълнителя „Инфрапро“ АД, ЕЕДОП в част IV, буква Б, т. 5 е посочил наличието на застрахователна полица с покритие 100 000 лева. В ЕЕДОП на участника трябва да се съдържа цялата информация относно съответствието с критериите за подбор на Възложителя. В тази връзка в ЕЕДОП на участника ЕТ „НИКА – НИНА ХРИСТОВА“ следва да бъде посочена и застраховка „Професионална отговорност“ на подизпълнителя „Инфрапро“ АД.

- Съгласно обявлението за поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности е посочен минимално изискуемият екип от експерти, с които участникът следва да разполага за изпълнение на поръчката. В част IV, буква В т.6), липсва попълнена информация относно опит в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) на поне 1 сграда.

В резултат на направените констатации Комисията изисква от участника ЕТ „НИКА – НИНА ХРИСТОВА“ да представи разяснения за данни, заявени от участника, за доказване съответствието с изискванията на възложителя или да представи нов/-и надлежно попълнен/-и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

7. Участникът ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“ е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- Участникът в раздел IV на ЕЕДОП, буква Б, т. 5 е посочил размер на застраховка „Професионална отговорност“ 600 000 лева. Съгласно Обявлението и документацията за участие, за изпълнение на задълженията си по договора участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност“ за упражняване на дейност като консултант за извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите и/или за упражняване на строителен надзор съгласно Наредбата за задължителното застраховане в проектирането и строителството, с покритие за трета категория или по-висока категория строежи, съгласно чл. 137, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗУТ. В ЕЕДОП на участника трябва да се съдържа цялата информация относно съответствието с критериите за подбор на Възложителя. В тази връзка в ЕЕДОП на участника ЕТ „БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ“ следва да бъде посочена и застраховка „Професионална отговорност“ на подизпълнителя „Тобо“ ООД.
- В ЕЕДОП, подаден от подизпълнителя „Тобо“ ООД, в част IV, буква Б, т. 5 относно наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“ не са посочени данните на неговата застрахователна полица.

Съгласно Изискванията и указанията към участниците в случай, че в офертата на участника е посочен подизпълнител, то същият трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълняват, и за тях не следва да са налице основания за отстраняване от процедурата.

След анализ на представените данни комисията счита, че валидна застраховка „Професионална отговорност“ следва да има и подизпълнителя „Тобо“ ООД. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП Комисията изисква разяснения по отношение на застрахователните полици.



В резултат на направените констатации Комисията изисква от участника ЕТ "БИЛД КОМЕРС – КРАСИМИР АНГЕЛОВ" да представи разяснения за данни, заявени от участника, за доказване съответствието с изискванията на възложителя или да представи нов/-и надлежно попълнен/-и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

8. Участникът **"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД** е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- Съгласно обявлението за поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности е посочен минимално изискуемият екип от експерти, с които участникът следва да разполага за изпълнение на поръчката. В ЕЕДОП, подаден от участника, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 **"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД**, гр. Пловдив е посочил изискуемите експерти, но за всички липсва информация за участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) (на поне 1 сграда). За експертите е вписан само професионален опит, но за Комисията не става ясно дали той покрива изискването на Възложителя, а именно участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) (на поне 1 сграда).

В резултат на направените Комисията изисква от участника **"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД** да представи разяснения за данни, заявени от участника, за доказване съответствието с изискванията на възложителя или да представи нов/-и надлежно попълнен/-и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

9. Участникът **"Т7 КОНСУЛТ" ЕООД** е представил оферта, в която е представил изискуемата документация в обем достатъчен и пълен. Комисията констатира, че участникът е представил документи, които съответстват на изискванията към критериите за подбор.

Комисията допуска участника **"Т7 КОНСУЛТ" ЕООД** до по-нататъшното участие в процедурата.

10. Участникът **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“** е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- Представеният от участника ДЗЗД **"КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"** ЕЕДОП не е подписан от представляващия обединението.
- В подадения от участника ЕЕДОП, в част IV, буква Б, т. 5 относно наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“ участникът е посочил данните на две застрахователни полици. Същите данни са вписани и в ЕЕДОП, подаден от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД – член на обединението. В ЕЕДОП, подаден от „Лайф Енерджи“ ООД - член на обединението, в част IV, буква Б, т. 5 относно наличието на валидна застраховка „Професионална отговорност“ липсват данни на застрахователна полица. На комисията не стана ясно от така представените ЕЕДОП - и дали застраховката „Професионална отговорност“ вписана в ЕЕДОП, подаден от

участника покрива и професионалната отговорност на „Лайф Енерджи“ ООД - член на обединението.

Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП участникът обединение следва да покрива критериите за подбор, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. В тази връзка в ЕЕДОП на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“, следва да бъде описана информацията относно застрахователните полици на членовете на обединението, съобразно вида и дела на участие в обединението

След анализ на представените данни комисията смята, че ако застраховка „Професионална отговорност“ посочена от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр. София не покрива професионалната отговорност на член на обединението, то следва „Лайф Енерджи“ ООД също да има валидна застраховка „Професионална отговорност“.

В резултат на направените констатации Комисията изисква от участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, гр. София да представи разяснения за данни, заявени от участника, за доказване съответствието с изискванията на възложителя или да представи нов/-и надлежно попълнен/-и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

11. Участникът „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- Участникът в Заявлението за участие (Образец №1) не е отбелязал информацията относно използване или не на подизпълнители.
- В част II, буква В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП (Образец №2) участникът не е отговорил дали ще използва капацитет на други субекти, за изпълнение критериите за подбор.
- В представения ЕЕДОП, в част III, буква А „Основания, свързани с наказателни присъди“, буква Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски; и буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на Възлагащия орган или Възложителя на държава членка“, лицето не е попълнило никаква информация.

В резултат на направените констатации Комисията изисква от участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД да представи разяснения за данни, заявени от участника, за доказване съответствието с изискванията на възложителя или да представи нов/-и надлежно попълнен/-и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

12. Участникът „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- Участникът в част IV на ЕЕДОП, буква А е посочил само информацията относно регистрацията си за извършване на строителен надзор – лиценз, издаден от МРРБ и Удостоверение, издадено от МИП-ДНКС. В част IV, буква В, т.6 е вписано Удостоверение с идентификационен номер №00449 от АУЕР на подизпълнителя „Ди

Ер Дизайн“ ООД. В подадения от подизпълнителя „Ди ер дизайн“ ООД ЕЕДОП в част IV, буква А е посочена регистрация в АУЕР с данни за Удостоверението за вписване. В ЕЕДОП на участника трябва да се съдържа цялата информация относно съответствието с критериите за подбор на Възложителя.

- Участникът в част IV на ЕЕДОП, буква Б, т. 5 е посочил размер на застраховка „Професионална отговорност“ 300 000 лева. Съгласно Обявлението и документацията за участие, за изпълнение на задълженията си по договора участникът трябва да има валидна застраховка „Професионална отговорност“ за упражняване на дейност като консултант за извършване на оценка за съответствие на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите и/или за упражняване на строителен надзор съгласно Наредбата за задължителното застраховане в проектирането и строителството, с покритие за трета категория или по-висока категория строежи, съгласно чл. 137, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗУТ. В ЕЕДОП на участника трябва да се съдържа цялата информация относно съответствието с критериите за подбор на Възложителя. В тази връзка в ЕЕДОП на участника „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД следва да бъде посочена и застраховка „Професионална отговорност“ на подизпълнителя Ди ер дизайн“ ООД.
- В подадения от подизпълнителя „Ди ер дизайн“ ООД, ЕЕДОП в част IV, буква Б, т. 5 не е посочено наличието на застрахователна полица.

Съгласно Изискванията и указанията към участниците в случай, че в офертата на участника е посочен подизпълнител, то същият трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълняват, и за тях не следва да са налице основания за отстраняване от процедурата.

След анализ на представените данни комисията счита, че валидна застраховка „Професионална отговорност“ следва да има и подизпълнителя „Ди ер дизайн“ ООД. На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП Комисията изисква разяснения по отношение на застрахователните полици.

- В ЕЕДОП, част IV, буква В „Технически и професионални способности“, т. 2, участникът е посочил, технически лица, за изпълнение на поръчката, като е упоменал само име и за коя част от предмета на поръчката ще отговарят. От така подадената оферта, Комисията счита, че в скипа от експертите на „СИНКО ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, липсва координатор/специалист по безопасност и здраве, който да отговаря на минимални изисквания на Възложителя, а именно:
  - а) да има придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ или еквивалент;
  - б) има валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или еквивалентен документ.

За всички посочени експерти липсва доказателство за участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) (на поне 1 сграда), съгласно минималните изисквания на Възложителя, посочени в част III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка.

В резултат на направените констатации Комисията изисква от участника „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД да представи разяснения за данни, заявени от участника, за доказване съответствието с изискванията на възложителя или да представи нов/-и надлежно

попълнен/-и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

13. Участникът **„СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД** е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- Съгласно обявлението за поръчка, в раздел III.1.3) Технически и професионални възможности е посочен минимално изискуемият екип от експерти, с които участникът следва да разполага за изпълнение на поръчката. В ЕЕДОП, подаден от участника, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 „СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД е посочил изискуемите експерти, но за всички липсва информация за участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) (на поне 1 сграда). За експертите е вписан само съответното образование и квалификация, но за Комисията не става ясно дали той покрива, изискването на Възложителя, а именно участие в извършването на сходна(и) с предмета дейност(и) (на поне 1 сграда).

В резултат на направените Комисията изисква от участника **„СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД** да представи разяснения за данни, заявени от участника, за доказване съответствието с изискванията на възложителя или да представи нов/-и надлежно попълнен/-и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

14. Участникът **ДЗЗД „ИНТКОНС – БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“** е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- В подадения ЕЕДОП от „ИНТКОНС“ ООД - член на обединението, в раздел II Информация за икономическия оператор, относно „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори възможности“, е отбелязано „Не“. Предвид това, че участникът е член в обединение, коректно е да се попълни отговор „Да“, от което следва да се попълни и следващата точка а).
- В подадения ЕЕДОП от „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД - член на обединението, в раздел II Информация за икономическия оператор, относно „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори възможности“, е отбелязано „Не“. Предвид това, че участникът е член в обединение, коректно е да се попълни отговор „Да“, от което следва да се попълни и следващата точка а).
- В подадения ЕЕДОП от обединението „ИНТКОНС – БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“, част IV, буква Б, т. 5 е посочен размер на застраховка „Професионална отговорност“ 100 000 лева, а в подадените ЕЕДОП – и от членовете на обединението: „БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“ ООД (в част IV, буква Б, т. 5) е посочен размер на застраховка „Професионална отговорност“ 100 000 лева и „ИНТКОНС“ ООД е посочен размер на застраховка „Професионална отговорност“ 100 000 лева. В ЕЕДОП на участника трябва да се съдържа цялата информация относно съответствието с критериите за подбор на Възложителя. В приложения в офертата Договор за създаване на обединение, члена на обединението „ИНТКОНС“ ООД ще изпълнява дейностите по оценка на съответствието на инвестиционните проекти и



упражняване на строителен надзор съгласно ЗУТ, а другият член на обединението „БИЛДИНГ КОНСУЛТ МГ“ ООД ще извършва оценка на съответствието на инвестиционните проекти по част „Енергийна ефективност“. Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП участникът обединение следва да покрива критериите за подбор, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. В тази връзка в ЕЕДОП на участника ДЗЗД „ИПТКОНС – БИЛДИНГ КОНСУЛТ МГ“ следва да бъде описана информацията относно застрахователните полици на членовете на обединението, съобразно вида и дела на участие в обединението.

В резултат на направените констатации Комисията изисква от участника ДЗЗД „ИПТКОНС – Билдингконсулт МГ“ да представи разяснения за данни, заявени от участника, за доказване съответствието с изискванията на възложителя или да представи нов/-и надлежно попълнен/-и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

15. Участникът „ТРОЯ КОНСУЛТ“ ЕООД Троян е представил оферта, която съдържа следните пропуски и несъответствия:

- В подадения от подизпълнителя „Бултром 1“ ЕООД, ЕЕДОП, в раздел III Основания за изключване, буква Г липсва попълнена информация. В част II, буква В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП (Образец №2) „Бултром 1“ ЕООД не е отговорил дали ще използва капацитет на други субекти, за изпълнение критериите за подбор.

В резултат на направените констатации, Комисията изисква от подизпълнителя „Бултром 1“ ЕООД, гр. Троян да представи коректно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2) в съответствие с констатираните пропуски.

Работата на Комисията по извършване на проверка за съответствието и комплектността на документите, съдържащи се в офертите, както и проверка по отношение на покриването на минималните изисквания, заложили от Възложителя, приключи на 15.03.2017 г.

В резултат на проверката и направените констатации, Комисията на основание чл.54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаване на Протокола изисква от горепосочените участници да представят необходимите документи и информация.


Протоколът да се изпрати на участниците в процедурата по електронна поща или факс.

**Приложения:** 1. Входящ регистър за получаване на оферти  
2. Приложение №1

**Комисия:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**  (инж. Мария Василева)

**ЧЛЕНОВЕ:** 1.  (Пламенка Гечева)

 (Пламена Димитрова)

## Входящ регистър

Заполучаване на оферти в процедура чрез събиране на оферти по обществена поръчка с предмет: "Управление на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционния проект на сграда на общинска културна инфраструктура, находяща се в град Троян, пл. "Възраждане".

№ по ред	Входящ номер на офертата	Наименование на юридическото или физическото лице или обединение	Точен адрес	Телефон	Факс или електронен адрес	Дата и час на представянето на офертата	Причини за връщане на офертата (когато е приложимо)
1.	ОФ-77	"ДММ-ДИЗАЙН" ЕООД	гр. Плевен, ул. „Генерал Столетов“ №4	0878 78 264	064/929853 denism@abv.bg	16.01.2017 г. 10:12	-----
2.	ОФ-93	ДЗЗД „ЕКО ЕФЕКТ-21“	гр. София р-н „Възраждане“ ул. „Камен Андреев“ №24, офис 804	0879 60 67 14	02 96 33 231 ekoefekt21@abv.bg	17.01.2017 г. 12:47	-----
3.	ОФ-98	ДЗЗД „ИВТ-ПРОКОНТРОЛ“	гр. София 1142, бул. „Васил Левски“ №13А, ет.1, ап.1	02 98 66 335	02 98 65 091 ivtconsulteood@gmail.com	18.01.2017 г. 11:03	-----
4.	ОФ-103	"СС - КОНСУЛТ" ЕООД	гр. Варна, ул. „Страхил Войвода“ 36	052/ 691 180	052 691 180 office@ss-consult.com	18.01.2017 г. 11:16	-----
5.	ОФ-106	"ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ" ООД	гр. София 1618, бул. "Цар Борис III" 168, бизнес център „Андромеда“, офис 13	02 98 71 314 02 98 73 305	office@ippm-bg.org	18.01.2017 г. 13:00	-----
6.	ОФ-107	ЕТ "НИКА - НИНА ХРИСТОВА"	гр. Ловеч 5500, ул. „Цар Освободител“ №30, ет.1, ап.3	0888 59 36 09	068 62 00 19 nika2006@abv.bg	18.01.2017 г. 13:00	-----
7.	ОФ-114	ЕТ "БИЛД КОМЕРС - КРАСИМИР АНГЕЛОВ"	гр. Хасково, ул. „Цар Калоян“	038 66 48 49	038 58 03 03 bildkom_ofis@abv.bg	18.01.2017 г. 15:46	-----
8.	ОФ-122	"КИМА КОНСУЛТ" ЕООД	гр. Пловдив 4000, бул. „Васил Априлов“ 20, ет.4	032 594 301	032 517 394 office@kima.bg	19.01.2017 г. 11:01	-----
9.	ОФ-123	"Т7 КОНСУЛТ" ЕООД	гр. Пловдив 4000, ул. „Фредерик Жулио Кюри“ 18	032 39 33 00	032 62 76 72 t7.consultant@gmail.com	19.01.2017 г. 11:03	-----



10.	ОФ-124	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ – ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“	гр. София 1233, кв. Банишора, ул. „Люти брод №3, ет.1	02 981 36 55 0888 45 41 40	<a href="mailto:multiplex@abv.bg">multiplex@abv.bg</a>	19.01.2017 г. 11:05	-----
11.	ОФ-126	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	гр. Пловдив 4000, бул. „Руски“ 15	032 63 46 66	032 62 62 15 <a href="mailto:pinv_21@abv.bg">pinv_21@abv.bg</a>	19.01.2017 г. 11:09	-----
12.	ОФ-127	„СИНКО - ИЖЕНЕРИНГ“ АД	гр. София 1113, ул. „Александър Жендов“ №6, офис 104	02 831 04 01	02 995 04 01 <a href="mailto:office@nadzor-sinkoeng.com">office@nadzor-sinkoeng.com</a>	19.01.2017 г. 11:13	-----
13.	ОФ-128	„СУПЕРВАЙЗЕР“ ЕООД	гр. Перник 2300, пл. „Кракра Пернишки“ №1, ет.7, офис 707	076 601 362	076/601 362 <a href="mailto:supervisor@mail.bg">supervisor@mail.bg</a>	19.01.2017 г. 11:15	-----
14.	ОФ-130	ДЗЗД „ИНТКОНС – БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ“	гр. София 1142, бул. „Васил Левски“ №13 А, ет.1	02 986 63 35 0889 00 1771	02 986 50 91 <a href="mailto:intcons.eood@gmail.com">intcons.eood@gmail.com</a>	19.01.2017 г. 11:18	-----
15.	ОФ-140	„ТРОЯ КОНСУЛТ“ ЕООД	гр. Троян, ул. „Христо Ботев“ 160, ап.2	0885 00 39 64	<a href="mailto:tenkina@abv.bg">tenkina@abv.bg</a>	19.01.2017 г. 16:40	-----

Изготвил : Елеонора Пандурска  
/гл. специалист „Делово дело“ и архив“/







ТАБЛИЦА ЗА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРОВЕРКА НА ИЗИСКВАНИТЕ ДОКУМЕНТИ

за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

"Управяване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционния проект на сграда на общинска културна инфраструктура, находяща се в град Троян, пл. "Възраждане".

УЧАСТНИК	ДММ ДИЗАЙН ЕООД	ДЗЗД "ЕКО ЕФЕКТ- 21"	ДЗЗД "ИВТ- ПРОКО НТРОЛ"	"СС - КОНСУ ЛТ" ЕООД	"ИНСТИТ УТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМ И И ПРОЕКТИ "ООД	ЕТ "НИКА- НИНА ХРИС- ТОВА"	ЕТ "БИЛД КОМЕР С - КРАСИ МИР АНГЕЛ ОВ"	"КИМА КОНСУ ЛТ" ЕООД	"Т КОНСУ ЛТ" ЕООД	ДЗЗД "КОНСОРЦИ УМ МУЛТИ- ПЛЕКС ИНЖЕНЕРИН Г - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ"	ПЛОВ- ДВИН- ВЕСТ" АД	"СИНКО - ИЖЕНЕ- РИНГ" АД	"СУПЕР- ВАЙЗЕР" ЕООД	ДЗЗД "ИНТ- КОНС - БИЛДИНГ КОНСУЛТ МГ"	"ТРОЯ КОНСУЛТ " ЕООД
Опис на представените документи	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Заявление за участие (Образец № 1)	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да*	Да	Да	Да	Да
Единен европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2)	Да*	Да*	Да*	Да*	Да*	Да*	Да*	Да*	Да	Да*	Да*	Да*	Да*	Да*	Да*
Документи за доказване на предприетите мерки за надеждност (ако е приложимо)	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П
Копие от документ (договор, споразумение и др.), от който да е видно правното основание за създаване на обединението	Н/П	Да	Да	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Да	Н/П	Н/П	Н/П	Да	Н/П
Декларация за участие	Да	Н/П	Н/П	Н/П	Да	Да	Да	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Да	Н/П	Н/П	Да

(Образец № 3)													
Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника.	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П	Н/П
Предложение за изпълнение на поръчката съответствие с техническите спецификации и изискванията възложителя (Образец № 4)	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да
Плик „Предлагани ценови параметри“	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да

Попълва се с „ДА“, „НЕ“, „Н/П“ (неприложимо)

#### КОМИСИЯ:

Председател: инж. М. Василева

.....

Членове: 1. Пл. Гечева

.....

2. Пл. Димитрова

.....

