

П Р О Т О К О Л № 1

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП от заседание на комисията, назначена със **Заповед № 369/28.03.2018 г.** на Кмета на Община Троян със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Ремонт улици, текущ ремонт и поддръжка на улични и тротоарни настилки на територията на град Троян през 2018 и 2019 г. по обособени позиции:

1. Ремонт /изкърпване и преасфалтиране/ уличната мрежа на гр. Троян

2. Ремонт тротоари и вертикална планировка в гр. Троян”.

Днес, **28.03.2018 г. (сряда)**, на основание Глава V – Подготовка и провеждане на процедури за обществени поръчки, Раздел III – Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител от ППЗОП, Комисията, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Николай РАЙКОВСКИ – началник отдел „Строителство и инженерна инфраструктура“

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Николай ПЕТРОВ – гл. експерт „Пътна инфраструктура“

2. Пламена ДИМИТРОВА – гл. експерт „Обществени поръчки“,

се събра в 10:00 часа в Заседателна зала в сградата на Общинска администрация – Троян, за да извърши разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с гореупоменатия предмет.

Председателят на комисията с приемо-предавателен протокол получи от деловодството на Община Троян Входящ регистър за получаване на оферти, който е неразделна част от настоящия протокол.

Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят информира членовете на комисията, че процедурата е открита с **№211/27.02.2018 г. на Кмета на Община Троян**. Обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под **№ 00151-2018-0009**.

За участие в процедурата са подадени **10 (десет) оферти**.

При отваряне на офертите присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата, като това е отразено в Списък на лицата, присъствали при действията на комисията, свързани с отварянето на офертите, неразделна част от настоящия протокол – *Приложение №2*. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви, че процедурата се провежда по реда на чл. 181, ал.2 от ЗОП и отварянето на офертите се извършва по реда на чл. 61 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, включително предложените от участниците ценови параметри.

Техническите и ценови предложения на участниците бяха подписани от трима членове на комисията и бяха предложени по един от присъстващите представители на другите участници да ги подпише. Един от представителите на участниците пожела да подпише само една оферта на друг участник, съгласно чл. 61, т.2 от ППЗОП. Останалите участници отказаха да подписват оферти.

Съдържанието на офертите е отразено в *Списък на документите съдържащи се в офертите*, част от протокола.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работата си на закрито заседание като разгледа подробно представените оферти.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническите предложения на допуснатите участници.

Методиката за оценка на офертите за обособена позиция №1 е следната:

предложение за изпълнение на поръчката на участника, чиято оферта се оценява.

$$K_o = K_m + K_{\text{ц}}$$

Където:

K_m - техническа част – от 1 до 10 точки

K_ц – ценова част – от 1 до 90 точки

Максималният брой точки, които участникът може да получи са 100.

Класирането на офертите ще се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока такава оценка.

*Максималният брой точки, които участникът може да получи показател **K_m** (Техническа част) са **10** за **Срок за отстраняване на дефекти** – максималният брой точки по този критерий е **10** и се определя по формула*

$$K_m = (COД_{\min} / COД_{\text{пр}}) * 10$$

Където:

K_m е оценка от дадено предложение (точки);

COД_{пр} е предложен от участника срок за отстраняване на неизправности (дни);

COД_{min} е предложен най-кратък срок за отстраняване на дефекти (дни) от всички допуснати участници.

Комисията установи:

➤ участникът „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Предложеният от участника срок за отстраняване на дефекти е 1 календарни дни.

Комисията допуска участника до оценка на техническото и ценово предложение.

Оценката по техническия показател съгласно Методиката за на офертите е както следва:

$$K_t = (COД_{\min} / COД_{\text{пр}}) * 10 = (1/1) * 10 = 10 \text{ т.}$$

Участникът „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София, по показател оценка на техническата част (**K_t**) получава **10 точки**.

➤ участникът „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Предложеният от участника срок за отстраняване на дефекти е 2 календарни дни.

Комисията допуска участника до оценка на техническото и ценово предложение.

Оценката по техническия показател съгласно Методиката за на офертите е както следва:

$$K_t = (COД_{\min} / COД_{\text{пр}}) * 10 = (1/2) * 10 = 5 \text{ т.}$$

Участникът „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница по показател оценка на техническата част (**K_t**) получава **5 точки**.

➤ участникът „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ 2013“ ООД, гр. Ямбол е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително

обявените условия на Възложителя. Предложеният от участника срок за отстраняване на дефекти е 1 календарни дни.

Комисията допуска участника до оценка на техническото и ценово предложение.

Оценката по техническия показател съгласно Методиката за на офертите е както следва:

$$K_t = (\text{СОД min} / \text{СОД пр}) * 10 = (1/1) \times 10 = 10 \text{ т.}$$

Участникът **„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ 2013“ ООД, гр. Ямбол** по показател оценка на техническата част (Кт) получава **10 точки**.

➤ участникът **„МИКРА - КМ“ ЕООД, гр. Ботевград** е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Предложеният от участника срок за отстраняване на дефекти е 1 календарни дни.

Комисията допуска участника до оценка на техническото и ценово предложение.

Оценката по техническия показател съгласно Методиката за на офертите е както следва:

$$K_t = (\text{СОД min} / \text{СОД пр}) * 10 = (1/1) \times 10 = 10 \text{ т.}$$

Участникът **„МИКРА - КМ“ ЕООД, гр. Ботевград** по показател оценка на техническата част (Кт) получава **10 точки**.

➤ участникът **„ПЪТИЩА“ ООД, гр. Велико Търново** е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Предложеният от участника срок за отстраняване на дефекти е 1 календарни дни.

Комисията допуска участника до оценка на техническото и ценово предложение.

Оценката по техническия показател съгласно Методиката за на офертите е както следва:

$$K_t = (\text{СОД min} / \text{СОД пр}) * 10 = (1/1) \times 10 = 10 \text{ т.}$$

Участникът **„ПЪТИЩА“ ООД, гр. Велико Търново** по показател оценка на техническата част (Кт) получава **10 точки**.

➤ участникът **„ВИАСТРОЙ“ АД, гр. Ловеч** е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Предложеният от участника срок за отстраняване на дефекти е 1 календарни дни.

Комисията допуска участника до оценка на техническото и ценово предложение.

Оценката по техническия показател съгласно Методиката за на офертите е както следва:

$$K_t = (\text{СОД min} / \text{СОД пр}) * 10 = (1/1) \times 10 = 10 \text{ т.}$$

Участникът **„ВИАСТРОЙ“ АД, гр. Ловеч** по показател оценка на техническата част (Кт) получава **10 точки**.

➤ участникът **„ПЪТСТРОЙ - ЛОВЕЧ“ ЕООД, гр. Ловеч** е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Предложеният от участника срок за отстраняване на дефекти е 1 календарни дни.

Комисията допуска участника до оценка на техническото и ценово предложение.

Оценката по техническия показател съгласно Методиката за на офертите е както следва:

$$K_t = (\text{СОД min} / \text{СОД пр}) * 10 = (1/1) \times 10 = 10 \text{ т.}$$

Участникът **„ПЪТСТРОЙ - ЛОВЕЧ“ ЕООД, гр. Ловеч** по показател оценка на техническата част (Кт) получава **10 точки**.

➤ участникът „ПЪТПРИБОР“ ООД, гр. София е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Предложеният от участника срок за отстраняване на дефекти е 1 календарни дни.

Комисията допуска участника до оценка на техническото и ценово предложение.

Оценката по техническия показател съгласно Методиката за на офертите е както следва:

$$K_t = (COД_{min} / COД_{пр}) * 10 = (1/1) * 10 = 10 \text{ т.}$$

Участникът „ПЪТПРИБОР“ ООД, гр. София по показател оценка на техническата част (K_t) получава **10 точки**.

Методиката за оценка на офертите за обособена позиция №2 е следната:
предложение за изпълнение на поръчката на участника, чиято оферта се оценява.

$$K_o = K_t + K_{ц}$$

Където:

K_t - техническа част – от 1 до 10 точки

$K_{ц}$ – ценова част – от 1 до 90 точки

Максималният брой точки, които участникът може да получи са 100.

Класирането на офертите ще се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира офертата с най-висока такава оценка.

*Максималният брой точки, които участникът може да получи показател **K_t** (Техническа част) са 10 за **Срок за отстраняване на дефекти** – максималният брой точки по този критерий е 10 и се определя по формула*

$$K_t = (COД_{min} / COД_{пр}) * 10$$

Където:

K_t е оценка от дадено предложение (точки);

$COД_{пр}$ е предложен от участника срок за отстраняване на неизправности (дни);

$COД_{min}$ е предложен най-кратък срок за отстраняване на дефекти (дни) от всички допуснати участници.

Комисията установи:

➤ участникът „МИРЧЕВ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, гр. Троян е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Предложеният от участника срок за отстраняване на дефекти е 2 календарни дни.

Комисията допуска участника до оценка на техническото и ценово предложение.

Оценката по техническия показател съгласно Методиката за на офертите е както следва:

$$K_t = (COД_{min} / COД_{пр}) * 10 = (1/2) * 10 = 5 \text{ т.}$$

Участникът „МИРЧЕВ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, гр. Троян по показател оценка на техническата част (K_t) получава **5 точки**.

➤ участникът „ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД, гр. Плевен е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Предложеният от участника срок за отстраняване на дефекти е 1 календарни дни.

Комисията допуска участника до оценка на техническото и ценово предложение.

Оценката по техническия показател съгласно Методиката за на офертите е както следва:

$$K_T = (\text{СОД min} / \text{СОД пр}) * 10 = (1/1) \times 10 = 10 \text{ т.}$$

Участникът **„ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД, гр. Плевен** по показател оценка на техническата част (K_T) получава **10 точки**.

Комисията продължи с оценка на ценовите предложения на участниците, като извърши проверка за наличие по обособена позиция №1 на предложени цени, с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, отразено в *Приложение №3*. При проверка на представените ценови предложения комисията констатира:

А) по Обособена позиция № 1. Ремонт /изкърване и преасфалтиране/ уличната мрежа на гр. Троян:

➤ участникът **„АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София** е подал оферта за Обособена позиция № 1, в която е предложил единични цени, част от които се явяват по-благоприятни с повече от 20 % от средните стойности на съответните единични цени за тези видове работи в офертите на останалите участници по същата обособена позиция.

Комисията изисква от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на единичните цени за отделните видове работи, описани подробно в искането, която да представи в 5-дневен срок от получаването му.

➤ участникът **„МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница** е подал оферта за Обособена позиция № 1, в която е предложил единични цени, част от които се явяват по-благоприятни с повече от 20 % от средните стойности на съответните единични цени за тези видове работи в офертите на останалите участници по същата обособена позиция.

Комисията изисква от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на единичните цени за отделните видове работи, описани подробно в искането, която да представи в 5-дневен срок от получаването му.

➤ участникът **"ПЪТИНЖЕНЕРИНГ 2013" ООД, гр. Ямбол** е подал оферта за Обособена позиция № 1, в която е предложил единични цени, които се явяват по-благоприятни с повече от 20% от средните стойности на съответните единични цени за тези видове работи в офертите на останалите участници по същата обособена позиция.

Комисията изисква от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на единичните цени за отделните видове работи, която да представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

➤ участникът **„МИКРА - КМ“ ЕООД, гр. Ботевград** е подал оферта за Обособена позиция № 1, в която е предложил единични цени, част от които се явяват по-благоприятни с повече от 20 % от средните стойности на съответните единични цени за тези видове работи в офертите на останалите участници по същата обособена позиция.

Комисията изисква от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на единичните цени за отделните видове работи, описани подробно в искането, която да представи в 5-дневен срок от получаването му.

➤ участникът **„ПЪТИЩА“ ООД, гр. Велико Търново** е подал оферта за Обособена позиция № 1, в която е предложил единични цени, част от които се явяват по-благоприятни с повече от 20 % от средните стойности на съответните единични цени за тези видове работи в офертите на останалите участници по същата обособена позиция.

Комисията изисква от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на единичните цени за отделните видове работи, описани подробно в искането, която да представи в 5-дневен срок от получаването му.

➤ участникът **„ВИАСТРОЙ“ АД, гр. Ловеч** е подал оферта за Обособена позиция № 1, в която е предложил единични цени, част от които се явяват по-

благоприятни с повече от 20 % от средните стойности на съответните единични цени за тези видове работи в офертите на останалите участници по същата обособена позиция.

Комисията изисква от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на единичните цени за отделните видове работи, описани подробно в искането, която да представи в 5-дневен срок от получаването му.

➤ участникът „ПЪТПРИБОР“ ЕООД, гр. София е подал оферта за Обособена позиция № 1, в която е предложил единични цени, част от които се явяват по-благоприятни с повече от 20 % от средните стойности на съответните единични цени за тези видове работи в офертите на останалите участници по същата обособена позиция.

Комисията изисква от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на единичните цени за отделните видове работи, описани подробно в искането, която да представи в 5-дневен срок от получаването му.

➤ участникът "ПЪТСТРОЙ-ЛОВЕЧ" ЕООД, гр. Ловеч е подал оферта за Обособена позиция № 1, в която е предложил единични цени, които се явяват по-благоприятни с повече от 20% от средните стойности на съответните единични цени за тези видове работи в офертите на останалите участници по същата обособена позиция.

Комисията изисква от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на единичните цени за отделните видове работи, която да представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

На основание чл. 72 от ЗОП с писмо председателят на комисията изисква от гореупоменатите участници да представят подробна обосновка за начина на образуване на ценовите им предложения. Окончателната преценка за допускане на участниците до разглеждане на техническите им предложения ще бъде направена след изтичане на срока за представяне на обосновката.

Б) по Обособена позиция №2: Ремонт тротоари и вертикална планировка в гр. Троян проверката за наличие на единични цени, които се явяват по-благоприятни с повече от 20% от средните стойности на съответните единични цени за тези видове работи в офертите на останалите участници е неприложима, тъй като има две подадени оферти.

- Приложения:**
1. Входящ регистър за получаване на оферти
 2. Приложение №1
 3. Приложение № 2
 4. Приложение № 3.

Комисия: Председател:П..... (инж. Н. Райковски)

Членове: 1.П..... (инж. Н. Петров)

2.П..... (Пл. Димитрова)

ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР**за получаване на оферти****за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет:****„Ремонт улици, текущ ремонт и поддръжка на улични и тротоарни настилки на територията на град Троян през 2018 и 2019 г. по обособени позиции: 1.Ремонт /изкърпване и преасфалтиране/ уличната мрежа на гр. Троян 2.Ремонт тротоари и вертикална планировка в гр. Троян“**

№ по ред	Входящ номер на офертата	НАИМЕНОВАНИЕ НА ЮРИДИЧЕСКО/ФИЗИЧЕСКО ЛИЦЕ/ОБЕДИНЕНИЕ	Точен адрес	Телефон	Факс / електронен адрес	Дата и час на предоставя нето на офертата	Причини за връщане на офертата (когато е приложимо)
1.	ОФ – 102	„МИРЧЕВ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД ОП № 2	гр.Троян 5600, ул. „Генерал Карцов“ № 276	0886/ 947 461	mirchev_elektrik@mail.bg	27.03.2018 г. 10:51 ч	-----
2.	ОФ – 103	„АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД ОП № 1	гр. София 1000, ул. „Георги С. Раковски“ № 128, ет.8	02/ 953 36 24	02/ 953 35 82 amhemus@amhemus.eu	27.03.2018 г. 10:56 ч	-----
3.	ОФ – 104	„МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД ОП № 1	гр. Дупница 2600, ул. „Самоковско шосе“ № 38	0701/ 512 09	0701/ 512 09 ppd_dupnitsa@abv.bg	27.03.2018 г. 10:57 ч	-----
4.	ОФ-107	„ПЪТ ИНЖЕНЕРИНГ 2013“ ООД ОП № 1	гр. Ямбол 8600, ул. „Търговска“ № 29, вх.А, ет.4	0888/ 256 661	pe_2013@abv.bg	27.03.2018 г. 12:36 ч	
5.	ОФ – 108	„МИКРА-КМ“ ЕООД ОП № 1	гр. Ботевград 2140, ул. „Илия Стоянов“ № 3	0723/ 6 36 65	0723/ 6 36 65 mikra_mail@abv.bg	27.03.2018 г. 12:40 ч	-----
6.	ОФ – 110	„ПЪТИЩА“ ООД ОП № 1	гр. Велико Търново 5000, ул. „Велики Преслав“ № 6	062/ 66 99 57	062/ 63 99 58 patishta_vt@abv.bg	27.03.2018 г. 13:28 ч	-----

7.	ОФ-111	„ВИАСТРОЙ“ АД ОП № 1	гр. Ловеч 5500, Северна Индустрална зона, ул. „Баховско шосе“ № 24	068/ 600 165	068/ 521 971 viastroy_@abv.bg	27.03.2018 г. 15:10 ч	-----
8.	ОФ-112	„ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД ОП № 2	гр. Плевен 5800, ул. „Редута“ № 2	064/ 680 943	pstpleven@abv.bg	27.03.2018 г. 15:20 ч	-----
9.	ОФ-114	„ПЪТПРИБОР“ ООД ОП № 1	гр. София 1680, ул. „Дойран“ № 9, вх.А	02/ 958 64 84	02/ 958 64 77 a.nikolov@patpribor.com	27.03.2018 г. 15:57 ч	-----
10.	ОФ-115	„ПЪТСТРОЙ - ЛОВЕЧ“ ЕООД ОП № 1	гр. Ловеч 5500, ул. „Гурко“ № 1	068/ 601 575	068/ 602 884 patstroy@abv.bg	27.03.2018 г. 16:42 ч	-----

Изготвил:П.....

Елеонора Пандурска

Гл. специалист „Деловодство и архив“

ТАБЛИЦА ЗА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРОВЕРКА НА ИЗИСКВАНИТЕ ДОКУМЕНТИ

за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Ремонт улици, текущ ремонт и поддръжка на улични и тротоарни настилки на територията на град Троян през 2018 и 2019 г. по обособени позиции: 1.Ремонт /изкърпване и преасфалтиране/ уличната мрежа на гр. Троян 2.Ремонт тротоари и вертикална планировка в гр. Троян“

УЧАСТНИК ПРЕДСТАВЕНИ ДОКУМЕНТИ	„МИРЧЕВ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, гр. Троян ОП № 2	„АВТО-МАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. София ОП № 1	МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница ОП № 1	„ПЪТ ИНЖЕНЕРИНГ 2013“ ООД, гр. Ямбол ОП № 1	„МИКРА-КМ“ ЕООД, гр. Ботевград ОП № 1	„ПЪТИЩА“ ООД, гр. Велико Търново ОП № 1	„ВИАСТРОЙ“ АД, гр. Ловеч ОП № 1	„ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД, гр. Плевен ОП № 2	„ПЪТПР И-БОР“ ООД, гр. София ОП № 1	„ПЪТС-ТРОЙ -ЛОВЕЧ“ ЕООД, гр. Ловеч ОП № 1
Опис на представените документи (Образец №1)	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да
„Заявление за участие“										
Единен европейски документ за обществени поръчки (Образец №2)	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да
Документи за доказване на предприетите мерки за надеждност, когато е приложимо	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп
Копие от документ (договор, споразумение и др.), от който да е видно правното основание за създаване на обединението, ако е приложимо	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп
Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (Образец №3)	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп
„Техническо предложение“										
Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника	нп	да	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп
Техническо предложение (Образец № 4)	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да
Декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП в свободен текст – ако е приложимо	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп	нп
„Предлагани ценови параметри“										
Ценово предложение (Образец №5) и приложенията към него	да	да	да	да	да	да	да	да	да	да

Попълва се с „ДА”, „НЕ”, „Н/П” (неприложимо)

Комисия:

Председател: Инж. Николай Райковски /.....П...../

Членове: 1. Инж. Николай Петров /.....П...../

2. Пламена Димитрова /.....П...../

СПИСЪК

Приложение №2

на лицата, присъствали при действията на комисията, свързани с отварянето на опаковките на оферти, подадени за участие в обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Ремонт улици, текущ ремонт и поддръжка на улични и тротоарни настилки на територията на град Троян през 2018 и 2019 г. по обособени позиции: 1.Ремонт /изкриване и преасфалтиране/ уличната мрежа на гр. Троян 2.Ремонт тротоари и вертикална планировка в гр. Троян“

№ по ред	УЧАСТНИК/ДРУГО ЛИЦЕ	ПРИСЪСТВАЛИ ЛИЦА
1.	Властрос АД	Галина Викатка (.....)*
2	"Пътстрой-Ловеч" ЕООД	Робин (.....)* Упълномощен представител (.....)*
3	ПБТЧЩа ООД	ица Цветана Радославова управител (.....)*
4	"Пътприсое" ООД	Иван Стойков Иванов Упълномощен представител (.....)*

Комисия:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ица Цветана Радославова (.....)*

ЧЛЕНОВЕ: 1. ица Николай Петров (.....)*

2. Галина Димитрова (.....)*

В публикуваната версия на този документ, някои от данните са заличени на основание чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.2 от ЗЗЛД. Заличените данни са отбелязани с (.....)*