

## ПРОТОКОЛ № 3

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП от заседание на комисията, назначена със **Заповед № 369/28.03.2018 г.** на Кмета на Община Троян със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт улици, текущ ремонт и поддръжка на улични и тротоарни настилки на територията на град Троян през 2018 и 2019 г. по обособени позиции:**

- 1. Ремонт /изкъпване и преасфалтиране/ уличната мрежа на гр. Троян**
- 2. Ремонт тротоари и вертикална планировка в гр. Троян”.**

Днес, **12.04.2018 г. (четвъртък)**, на основание Глава V – Подготовка и провеждане на процедури за обществени поръчки, Раздел III – Действия на комисията при разглеждане на оферти и заявления за участие, подадени на хартиен носител от ППЗОП, Комисията, в състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Николай РАЙКОВСКИ – началник отдел „Строителство и инженерна инфраструктура“

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж. Николай ПЕТРОВ – гл. експерт „Пътна инфраструктура“

2. Пламена ДИМИТРОВА – гл. експерт „Обществени поръчки“,  
се събра в 08:30 часа в Заседателна зала в сградата на Общинска администрация – Троян, за да продължи работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с гореупоменатия предмет.

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, подробно описано по обособени позиции в *Приложение №4.1* и *Приложение №4.2* от протокола.

Методиката за оценка на офертите за обособена позиция №1 е следната:

$$K_o = K_t + K_c$$

където:

$K_t$  – техническа част – от 1 до 10 точки

$K_c$  – ценова част – от 1 до 90 точки

Ценова част

$$K_c = K_{PP} + K_{ДР} + K_P + K_{БР} + K_{МР} + K_{АР}$$

Където:

**1.  $K_{PP}$**  – предлагани цени за Подготвителни работи – Максималният брой точки по този критерий е 10 и се определя по формулата:

$$K_{PP} = 10/11 (PP1_{min}/PP1_i + PP2_{min}/PP2_i + PP3_{min}/PP3_i + PP4_{min}/PP4_i + PP5_{min}/PP5_i + PP6_{min}/PP6_i + PP7_{min}/PP7_i + PP8_{min}/PP8_i + PP9_{min}/PP9_i + PP10_{min}/PP10_i + PP11_{min}/PP11_i)$$

Където:

$PP1_{min}$  - са минимални ед. цени от всички предложения за съответните видове СМР в разглежданата точка.

$PP_i$  - предложени ед. цени от оценявания участник за съответните видове СМР в разглежданата точка.  $K_c = K_{ЗР} + K_{ПН}$

Където:

**2.  $K_{ДР}$**  – предлагани цени за Демонтажни работи – Максималния брой точки по този критерий е 5 и се определя по формулата:

$$K_{ДР} = 5/8 (ДР1_{min}/ДР1_i + ДР2_{min}/ДР2_i + ДР3_{min}/ДР3_i + ДР4_{min}/ДР4_i + ДР5_{min}/ДР5_i + ДР6_{min}/ДР6_i + ДР7_{min}/ДР7_i + ДР8_{min}/ДР8_i)$$

Където:

$ДР1_{min}$  – са минимални ед. цени от всички предложения за съответните видове СМР в разглежданата точка.

$ДР_i$  – предложени ед. Цени от оценявания участник за съответните видове СМР в разглежданата точка.

**3. КР** – Предлагани цени за ракордиране – Максималния брой точки по този критерий е 5 и се определя по формулата:

$$K_P = 5/6(P_{1min}/P_{1i} + P_{2min}/P_{2i} + P_{3min}/P_{3i} + P_{4min}/P_{4i} + P_{5min}/P_{5i} + P_{6min}/P_{6i})$$

$P_{min}$  - са минимални ед. цени от всички предложения за съответните видове СМР в разглежданата точка.

$P_i$  - предложени ед. цени от оценявания участник за съответните видове СМР в разглежданата точка.

**4. КБР** – Предлагани цени за Бетонови работи – максималния брой точки по този критерий е 15 и се определя по формулата:

$$K_{Br} = 15/3(BP_{1min}/BP_{1i} + BP_{2min}/BP_{2i} + BP_{3min}/BP_{3i})$$

$BP_{1min}$  - са минимални ед. цени от всички предложения за съответните видове СМР в разглежданата точка.

$BP_{1i}$  - предложени ед. цени от оценявания участник за съответните видове СМР в разглежданата точка.

**5. КМР** – предлагани цени за подготвителни работи – максималният брой точки по този критерий е 15 и се определя по формулата:

$$KMP = 15/9(MP_{1min}/MP_{1i} + MP_{2min}/MP_{2i} + MP_{3min}/MP_{3i} + MP_{4min}/MP_{4i} + MP_{5min}/MP_{5i} + MP_{6min}/MP_{6i} + MP_{7min}/MP_{7i} + MP_{8min}/MP_{8i} + MP_{9min}/MP_{9i})$$

Където:

$MP_{min}$  - са минимални ед. цени от всички предложения за съответните видове СМР в разглежданата точка.

$MP_i$  - предложени ед. Цени от оценявания участник за съответните видове СМР в разглежданата точка.

**6. КАР** – предлагани цени за Асфалтови работи – максималният брой точки по този критерий е 40 и се определя по формулата:

$$K_{Pr} = 40/8(AP_{1min}/AP_{1i} + AP_{2min}/AP_{2i} + AP_{3min}/AP_{3i} + AP_{4min}/AP_{4i} + AP_{5min}/AP_{5i} + AP_{6min}/AP_{6i} + AP_{7min}/AP_{7i} + AP_{8min}/AP_{8i})$$

Където:

$AP_{min}$  - са минимални ед. цени от всички предложения за съответните видове СМР в разглежданата точка.

$AP_i$  - предложени ед. цени от оценявания участник за съответните видове СМР в разглежданата точка.

Комисията установи:

➤ участникът „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница по показател оценка на ценовата част (Кц) получава **38,59 точки**.

Участникът по показател оценка на техническата част (Кт) получава **5 точки**.

Съгласно Методиката за оценка на офертите комплексната оценка на участника „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница е **43,59 точки**.

➤ участникът „ПЪТ ИНЖЕНЕРИНГ 2013“ ООД, гр. Ямбол по показател оценка на ценовата част (Кц) получава **37,39 точки**.

Участникът по показател оценка на техническата част (Кт) получава **10 точки**.

Съгласно Методиката за оценка на офертите комплексната оценка на участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ 2013“ ООД, гр. Ямбол е **47,39 точки**.

➤ участникът „МИКРА-КМ“ ЕООД, гр. Ботевград по показател оценка на ценовата част (Кц) получава **77,06 точки**.

Участникът по показател оценка на техническата част (Кт) получава **10 точки**.

Съгласно Методиката за оценка на офертите комплексната оценка на участника „МИКРА-КМ“ ЕООД, гр. Ботевград е **87,06 точки**.

➤ участникът "ПЪТСТРОЙ-ЛОВЕЧ" ЕООД, гр. Ловеч по показател оценка на ценовата част (Кц) получава **74,09 точки**.

Участникът по показател оценка на техническата част (Кт) получава **10 точки**.

Съгласно Методиката за оценка на офертите комплексната оценка на участника "ПЪТСТРОЙ-ЛОВЕЧ" ЕООД, гр. Ловеч е **84,09 точки**.

Методиката за оценка на офертите за обособена позиция №2 е следната:

$$K_o = K_t + K_c$$

където:

*K<sub>t</sub>* – техническа част – от 1 до 10 точки

*K<sub>c</sub>* – ценова част – от 1 до 90 точки

Ценова част

Максималният брой точки, които участникът може да получи по показалец *K<sub>c</sub>* (Ценова част) са 90 точки. Точките се формират по следния начин:

$$K_c = K_{PP} + K_{DP} + K_P + K_{BP} + K_{MP} + K_{AP}$$

Където:

**1. K<sub>PP</sub>** – предлагани цени за подготвителни работи – Максималният брой точки по този критерий е 5 и се определя по формулата:

$$K_{PP} = (5/11) * (PP1min/PP1i + PP2min/PP2i + PP3min/PP3i + PP4min/PP4i + PP5min/PP5i + PP6min/PP6i + PP7min/PP7i + PP8min/PP8i + PP9min/PP9i + PP10min/PP10i + PP11min/PP11i)$$

Където:

*PP<sub>min</sub>* - са минимални ед. Цени от всички предложения за съответния вид СМР

*PP<sub>i</sub>* - предложени ед. Цени от оценявания участник за съответния вид СМР

**2. K<sub>DP</sub>** – предлагани цени за демонтажни работи – Максималния брой точки по този критерий е 5 и се определя по формулата:

$$K_{DP} = (5/8) * (DP1min/DP1i + DP2min/DP2i + DP3min/DP3i + DP4min/DP4i + DP5min/DP5i + DP6min/DP6i + DP7min/DP7i + DP8min/DP8i)$$

Където:

*DP<sub>min</sub>* – са минимални ед. Цени от всички предложения за съответния вид СМР

*DP<sub>i</sub>* – предложени ед. Цени от оценявания участник за съответния вид СМР

**3. K<sub>P</sub>** – Предлагани цени за рекордиране – Максималния брой точки по този критерий е 5 и се определя по формулата:

$$K_P = (5/5) * (P1min/P1i + P2min/P2i + P3min/P3i + P4min/P4i + P5min/P5i)$$

*P<sub>min</sub>* - са минимални ед. Цени от всички предложения за съответния вид СМР

*P<sub>i</sub>* - предложени ед. Цени от оценявания участник за съответния вид СМР

**4 K<sub>BP</sub>** – Предлагани цени за Бетонови работи – Максималния брой точки по този критерий е 15 и се определя по формулата:

$$K_{BP} = (15/4) * (BP1min/BP1i + BP2min/BP2i + BP3min/BP3i + BP4min/BP4i)$$

*BP<sub>min</sub>* - са минимални ед. Цени от всички предложения за съответния вид СМР

*BP<sub>i</sub>* - предложени ед. Цени от оценявания участник за съответния вид СМР

**5. K<sub>MP</sub>** – предлагани цени за подготвителни работи – Максималният брой точки по този критерий е 40 и се определя по формулата:

$$K_{MP} = (40/18) * (MP1min/MP1i + MP2min/MP2i + MP3min/MP3i + MP4min/MP4i + MP5min/MP5i + MP6min/MP6i + MP7min/MP7i + MP8min/MP8i + MP9min/MP9i + MP10min/MP10i + MP11min/MP11i)$$

$MP11i+MP12min/MP12i++MP13min/MP13i+MP14min/MP14i+MP15min/MP15i+MP16min/MP16i+MP17min/MP17i+MP18min/MP18i)$

Където:

$MPmin$  - са минимални ед. Цени от всички предложения за съответния вид СМР

$MPi$  - предложени ед. Цени от оценявания участник за съответния вид СМР

**6. КАР** – предлагани цени за Асфалтови работи – Максималният брой точки по този критерий е 20 и се определя по формулата:

$KPP=(20/6)*(AP1min/AP1i+AP2min/AP2i+AP3min/AP3i+AP4min/AP4i+AP5min/AP5i+AP6min/AP6i)$

Където:

$MPmin$  - са минимални ед. Цени от всички предложения за съответния вид СМР

$MPi$  - предложени ед. Цени от оценявания участник за съответния вид СМР.

Комисията установи:

➤ участникът „МИРЧЕВ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, гр. Троян по показател оценка на ценовата част (Кц) получава **55,36 точки**.

Участникът по показател оценка на техническата част (Кт) получава **5 точки**.

Съгласно Методиката за оценка на офертите комплексната оценка на участника „МИРЧЕВ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, гр. Троян е **60,36 точки**.

➤ участникът „ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД, гр. Плевен по показател оценка на ценовата част (Кц) получава **85,22 точки**.

Участникът по показател оценка на техническата част (Кт) получава **10 точки**.

Съгласно Методиката за оценка на офертите комплексната оценка на участника „ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД, гр. Плевен е **95,22 точки**.

Комисията прави следната оценка на подадените оферти по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ на база получената от всяка оферта комплексна оценка (Ко), както следва:

#### ***I. За обособена позиция №1:***

НА ПЪРВО МЯСТО обявява участника „МИКРА-КМ“ ЕООД, гр. Ботевград с комплексна оценка на офертата 87,06 точки.

НА ВТОРО МЯСТО обявява участника "ПЪТСТРОЙ-ЛОВЕЧ" ЕООД, гр. Ловеч с комплексна оценка на офертата 84,09 точки.

НА ЧЕТВЪРТО МЯСТО обявява участника „ПЪТ ИНЖЕНЕРИНГ 2013“ ООД, гр. Ямбол с комплексна оценка на офертата 47,39 точки.

НА ПЕТО МЯСТО обявява участника „МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница с комплексна оценка на офертата 43,59 точки.

#### ***II. За обособена позиция №2:***

НА ПЪРВО МЯСТО обявява участника „ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД, гр. Плевен с комплексна оценка на офертата 95,22 точки.

НА ВТОРО МЯСТО обявява участника „МИРЧЕВ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, гр. Троян с комплексна оценка на офертата 60,36 точки.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор, на участниците в низходящ ред спрямо получените оценки.

Комисията служебно направи проверка в Търговския регистър за актуалното състояние на всички участници в процедурата.

След направената проверка на представените документи, Комисията констатира, че:

А) За обособена позиция №1:

1) Участникът „МИКРА-КМ“ ЕООД, гр. Ботевград е подал оферта, в която е представил изискуемата документация в пълен обем. След задълбочен преглед на същата Комисията констатира, че относно изискванията за личното състояние участникът е декларирал обстоятелства в ЕЕДОП, които съответстват на условията на Възложителя и не са налице основания за отстраняване. По отношение на критериите за подбор Комисията констатира следното:

а) относно изискването за годност (вписване в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за изпълнение на строежи Втора група – Четвърта категория, съгласно чл. 5, ал. 6, т. 2.4. от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС (ПРВВЦПРС)) участникът е посочил номер на удостоверение, издадено от Камарата на строителите в България. Комисията направи служебна проверка за удостоверението в публичен регистър на КСБ и установи, че дружеството е регистрирано в ЦПРС за строежи втора група от втора до четвърта категория, с което отговаря на изискването за годност.

б) относно изискването за икономическо и финансово състояние (наличие на застраховка „Професионална отговорност“ в строителството по чл. 171, ал.1 от ЗУТ, с минимална застрахователна сума в съответствие с чл. 5, ал. 2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството) участникът е декларирал в ЕЕДОП, че има застраховка „Професионална отговорност“ със застрахователна сума 400 000 лева, която се отнася за строежи втора категория и по този начин покрива изискването на Възложителя.

в) относно изискванията за технически и професионални способности (наличие на опит през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата в строителство идентично или сходно с предмета на поръчката; технически лица за изпълнение на поръчката; техническите средства и съоръжения):

1. Комисията установи, че декларираният опит в строителство отговаря на условията на Възложителя.

2. По отношение на лицата за изпълнение на поръчката са налице пропуски и несъответствия. В ЕЕДОП за експерта технически ръководител участникът е посочил периоди през годините, през които лицето е било технически ръководител на обекти. От така представената информация в ЕЕДОП, Комисията установи, че лицето няма три години професионален опит като технически ръководител в областта на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. С оглед на това, Комисията изисква от участника, на основание чл. 61, ал. 6 от ППЗОП, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, чрез който участникът да покрие критериите за подбор на Възложителя.

3. Във връзка с изброените от участника в ЕЕДОП техническите средства и съоръжения Комисията направи справка и установи, че посоченият валак „BOMAG BW 90 ADL“ не отговаря на изискването за необходимата механизация – валак пневмоколесен/гумени уплътнители и на двете оси/. Според Комисията предложеният валак е със стоманени бандажи, а не с гумени уплътнители. Ето защо комисията изисква от участника да представи разяснения и доказателства, че посоченият валак “BOMAG BW 90 ADL” е с гумени уплътнители и на двете оси.

2) Участникът "ПЪТСТРОЙ-ЛОВЕЧ" ЕООД, гр. Ловеч е подал оферта, в която е представил изискуемата документация в пълен обем. След задълбочен преглед на същите Комисията констатира, че относно изискванията за личното състояние участникът е декларирал обстоятелства в ЕЕДОП, които съответстват на условията на Възложителя и не са налице основания за отстраняване. По отношение на критериите за подбор Комисията констатира следното:

а) относно изискването за годност (вписване в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за изпълнение на строежи Втора група – Четвърта категория, съгласно чл. 5, ал. 6, т. 2.4. от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС (ПРВВЦПРС)) участникът е посочил, че е вписан в ЦПРС за изпълнение на строежи от втора група от първа до четвърта

категория, за което Комисията направи и служебна проверка в публичен регистър. Дружеството е регистрирано в ЦПРС и отговаря на изискването за годност.

б) относно изискването за икономическо и финансово състояние (наличие на застраховка „Професионална отговорност“ в строителството по чл. 171, ал.1 от ЗУТ, с минимална застрахователна сума в съответствие с чл. 5, ал. 2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството) участникът е декларирал в ЕЕДОП, че има застраховка „Професионална отговорност“ със застрахователна сума 200 000; 400 000 лева, и по този начин покрива изискването на Възложителя.

в) относно изискванията за технически и професионални способности (наличие на опит през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата в строителство идентично или сходно с предмета на поръчката; технически лица за изпълнение на поръчката; техническите средства и съоръжения):

1. Комисията установи, че декларирания опит в строителство отговаря на условията на Възложителя.

2. По отношение на лицата за изпълнение на поръчката са налице пропуски и несъответствия. В ЕЕДОП за експерта технически ръководител участникът е посочил, че лицето има над три години професионален опит в областта на строителството като главен инженер. От така представената информация за техническия ръководител за Комисията не е ясно същият има ли три години професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ в областта на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. С оглед на това, Комисията изисква от участника, на основание чл. 61, ал. 6 от ППЗОП, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, чрез който участникът да покрие критериите за подбор на Възложителя.

3. Във връзка с техническите средства и съоръжения Комисията установи, че отговарят на заложените от Възложителя изисквания.

#### Б) За обособена позиция №2:

1) Участникът „ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД, гр. Плевен е подал оферта, в която е представил изискуемата документация в пълен обем. След задълбочен преглед на същите Комисията констатира, че относно изискванията за личното състояние участникът е декларирал обстоятелства в ЕЕДОП, които съответстват на условията на Възложителя и не са налице основания за отстраняване. По отношение на критериите за подбор Комисията констатира следното:

а) относно изискването за годност (вписване в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) за изпълнение на строежи Втора група – Четвърта категория, съгласно чл. 5, ал. 6, т. 2.4. от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС (ПРВВЦПРС)) участникът е посочил номер и валидност на удостоверение за строежи от втора група от първа до четвърта категория, за което Комисията направи служебна проверка в публичен регистър. Дружеството е регистрирано в ЦПРС и отговаря на изискването за годност.

б) относно изискването за икономическо и финансово състояние (наличие на застраховка „Професионална отговорност“ в строителството по чл. 171, ал.1 от ЗУТ, с минимална застрахователна сума в съответствие с чл. 5, ал. 2, т.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството) участникът не е посочил в представения ЕЕДОП информация за застраховка „Професионална отговорност“. За комисията не е ясно участникът разполага ли с такава и съответно покрива ли изискването на Възложителя. С оглед на това, Комисията изисква от участника, на основание чл. 61, ал. 6 от ППЗОП, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, чрез който участникът да покрие критериите за подбор на Възложителя.

в) относно изискванията за технически и професионални способности (наличие на опит през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата в

строителство идентично или сходно с предмета на поръчката; технически лица за изпълнение на поръчката; техническите средства и съоръжения):

1. Комисията установи, че декларираният опит в строителство отговаря на условията на Възложителя.

2. По отношение на лицата за изпълнение на поръчката са налице пропуски и несъответствия. В ЕЕДОП за експерта технически ръководител участникът не е представил информация за професионален опит в областта на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. За Комисията не е ясно същият има ли три години години професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ в областта на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. С оглед на това, Комисията изисква от участника, на основание чл. 61, ал. 6 от ППЗОП, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, чрез който участникът да покрие критериите за подбор на Възложителя.

3. Във връзка с техническите средства и съоръжения Комисията установи, че отговарят на заложените от Възложителя изисквания.

2) Участникът **„МИРЧЕВ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, гр. Троян** е подал оферта, в която е представил изискуемата документация в обем достатъчен и пълен. Комисията констатира, че офертата на участника съответства с изискванията за личното състояние и критериите за подбор, посочени в „Изисквания и указания към участниците“ от документацията за участие и Обявлението за поръчка. Комисията допуска участника **„МИРЧЕВ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, гр. Троян** до класиране в настоящата обществена поръчка.

С оглед на направените констатации, на основание чл. 61, ал. 6 от ППЗОП, Комисията с писмо изисква от участниците („МИКРА-КМ“ ЕООД, гр. Ботевград, "ПЪТСТРОЙ-ЛОВЕЧ" ЕООД, гр. Ловеч и „ПСТ ПЛЕВЕН“ ЕООД, гр. Плевен), в срок от 5 работни дни от получаването му, да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, да покрие критериите за подбор на Възложителя.

С това работата на Комисията по настоящия протокол приключи на 13.04.2018 г.

**Приложения:** 1. Приложение №4.1  
2. Приложение №4.2

**Комисия:** Председател: .....П..... (инж. Н. Райковски)

Членове: 1. ....П..... (инж. Н. Петров)

2. ....П..... (Пл. Димитрова)