

РЕШЕНИЕ

№ 1015 / 03.09. 2018 г.

На основание чл. 106, ал. 6 от Закона за обществени поръчки, Протокол №1 от 19.06.2018 г., ведно с приложения към него, Протокол №2 от 22.08.2018 г., и окончателния Доклад на комисията, назначена със **Заповед №739/19.06.2018 г.** на Кмета на община Троян със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране, строително-монтажни работи и упражняване на авторски надзор на допълнителна инфраструктура (инсталация за предварително третиране на битови отпадъци и компостираща инсталация за разделно събрани биоразградими и/или зелени отпадъци, включително съответната съпътстваща инфраструктура; доставка на необходимото оборудване и техника за инсталацията за компостиране; доставка и монтаж на всички съоръжения за постигане на целите на предварителното третиране на смесено събрани битови отпадъци) за развитие на регионалната система за управление на отпадъците на регион Троян, включващ общините Троян и Априлци“**, открита с Решение №187/23.02.2018 г. на Кмета на община Троян и Обявлението за която е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под уникален номер **00151-2018-0007**

О Б Я В Я В А М

КЛАСИРАНЕТО НА УЧАСТНИЦИТЕ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосоченият предмет по критерия „оптимално съотношение качество/цена“, като:

На първо място – участник Консорциум „Холдинг Пътища – Пи Ес Пи“ ДЗЗД, гр. София с комплексната оценка 100,00 точки.

Мотив:

Допуснатият участник отговаря на предварително зададените от възложителя условия за изпълнение на поръчката, отговарят на минималните изисквания, заложили от възложителя и същият е допуснат до класиране правилно.

О П Р Е Д Е Л Я М

За изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник Консорциум „Холдинг Пътища – Пи Ес Пи“ ДЗЗД, гр. София.

О Т С Т Р А Н Я В А М

От участие в процедурата:

1. участника „Балканика Технолъджи“ ДЗЗД, гр. София, представил оферта с вх. №ОФ-132/02.04.2018 г. и оферта с вх. №ОФ-207/18.06.2018 г. за промяна на първоначално подадената оферта с вх. №ОФ-132/02.04.2018 г., като:

Правно основание – чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактическо основание – в „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е представил и описал:

✓ В Приложение I „Етапи и последователност на извършване на дейностите по изпълнение на проектантската задача“ участникът е разделил изпълнението на четири етапа: „инвестиционно проектиране“ на основна и довеждаща инфраструктура; изпълнение на строително-монтажни работи за изграждане на основна и довеждаща инфраструктура, доставка и монтаж на: инсталация за разделно събрани зелени и биоразградими отпадъци и на инсталация за предварително третиране на битови отпадъци; отчитане и предаване на обектите; гаранционна поддръжка. Описани са ключовите моменти в етапите на изпълнение. Описан е ангажимента по осъществяване на авторски надзор по време на строителството. Участникът е посочил организация и отговорности за всички в екипа.

След анализ на описаното в Приложение I комисията констатира следното:

а) Участникът е записал: „Участникът ще анализира договорните документи и ще определи: Изискванията, които ще подпомогнат Възложителя при получаване от последния на разрешения, одобрения и други процедури, свързани със задълженията му по закон като собственик на площадката, в частност, доколкото е приложимо, при съгласуване на проекти, изготвяне на доклади, издаване на разрешение за строеж и др.;...“.

Посоченото е в противоречие с изискванията на възложителя, поставени в т. 4 „Пълно описание на предмета на поръчката“. Дейност 1, към раздел I Общи условия от Изискванията и указанията към участниците, неразделна част от документацията за обществената поръчка, където е записано, че изпълнителят ще извърши съгласуване на изготвения работен проект.

Посоченото е отразено от възложителя като едно от условията за отстраняване от обществената поръчка в т. 3.2.1 към раздел IV Заявяване на участие и съдържание на офертите от Изискванията и указанията към участниците и Техническото предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

По-нататък в част „Дейности по съгласуване на проекта“ изпълнителят посочва: „След изработването на техническия/работен инвестиционен проект, Изпълнителят ще съгласува ТИП/РИП с всички органи и лица, чието разрешение, съдействие или становище е необходимо за изпълнението на предмета на обществената поръчка и последващо издаване на разрешение за строеж....“.

В крайна сметка не е изяснено еднозначно кой ще извършва съгласувателните процедури.

От друга страна участникът коментира „...ТИП/РИП...“, което също не е в съответствие с изискванията на възложителя. В т. 4 „Пълно описание на предмета на поръчката“, Дейност 1, към раздел I Общи условия от Изискванията и указанията към участниците, неразделна част от документацията за обществената поръчка изискването е за изготвянето на работен проект, т.е. **посоченото е в противоречие с изискванията на възложителя.**

Посоченото е отразено от възложителя като едно от условията за отстраняване от обществената поръчка в т. 3.2.1 към раздел IV Заявяване на участие и съдържание на офертите от Изискванията и указанията към участниците и Техническото предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

б) На следващо място участникът е посочил: „Инвестиционният проект ще бъде с обхват и съдържание, съгласно: - Визата за проектиране;...“.

Участникът коментира издаване и съгласуване на виза, която не е задължителна, съгласно чл. 140, ал. 3 ЗУТ, като **не е отчетено, че обхватът и съдържанието на инвестиционния проект следва да бъде подчинено на действащия ПУП-ПРЗ и разработения идеен инвестиционен проект.**

в) В част „Изискванията към обхвата и съдържанието на инвестиционния проект“ на Приложение I участникът е посочил, че „Проектирането ще се извърши еднофазно във фаза „работен“ проект...“. Същевременно в частта „Видове дейности, последователност и методи

на изпълнение“ участникът е отразил: „Към проектните и съгласувателни дейности се включват:

- „Проучвателни работи, целящи набиране на изходни данни“;
- „Съгласуване на технически инвестиционен проект“;
- „Отстраняване на забележки по работния инвестиционен проект“.

В т. 4 „Пълно описание на предмета на поръчката“, Дейност 1, към раздел I Общи условия от Изискванията и указанията към участниците, неразделна част от документацията за обществената поръчка, изискването е за изготвянето на работен проект, т.е. **посоченото отново е в противоречие с изискванията на възложителя**, както подробно е описано по-горе (б. „а“).

г) Участникът в част „Инвестиционното проектиране ще се извърши в три под-етапа на Етап I“ е посочил:

„Предпроектни и проучвателни дейности, целящи набиране на изходни данни“;

„Технически инвестиционен проект с работни детайли“;

„Съгласуване и отстраняване на забележки – технически инвестиционен проект“.

Отново е налице неразбиране на видовете проекти в инвестиционното проектиране, респективно **несъответствие с изискванията на възложителя за изработването на работен проект**, както е посочено по-горе.

д) В част „Съгласуване на работния проект“ е посочено, че „Срокът на договора спира да тече за периода, необходим за съгласуване и одобряване на работните проекти, както и времето необходимо и дадено от Възложителя за отстраняване на допуснати пропуски и непълноти в работните проекти от страна на Изпълнителя до подписването на протокол обр. 2а за откриване на строителната площадка съгласно Наредба № 3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, както и при спиране на строителството по чл. 75, ал. 1 от настоящия договор.“

Посоченото е в противоречие на изискванията на възложителя, поставени в т. 5 „Място и срок за изпълнение на поръчката“ към раздел I Общи условия от Изискванията и указанията към участниците, проект на договор и Техническо предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

Посоченото е отразено от възложителя като едно от условията за отстраняване от обществената поръчка в т. 3.2.1 към раздел IV Заявяване на участие и съдържание на офертите от Изискванията и указанията към участниците и Техническото предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

✓ В Приложение II „Етапи и последователност на извършване на СМР“ е описана работна програма за изпълнение на строителството, като реализацията на генералния подход за изпълнение на целия обект включва четири основни под-етапа: подготвителен; изпълнение (изпълнение на строителни и монтажни работи); отчитане и предаване на обекта (почистване и предаване на работната площадка); гаранционна поддръжка. За всеки от под-етапите са описани ключовите моменти и дейности, които включва, тяхната последователност и взаимовръзка. Описани са видовете СМР и предлаганата технология на изпълнението им: изкопно насипни работи; кофражни, армировъчни, бетонови работи; външни инфраструктурни трасета; вътрешни инсталации; доставка и монтаж на инсталации; направа на тротоари и настилки, вкл. паркинг; доставка и монтаж на павилиони – административен, битов и охранителен; дейности по паркоустройство и благоустройство; довършителни, накладни и изпитателни работи на доставените съоръжения и оборудване; дейности по обучение на персонала. Описани са работни звена и организация на техническото ръководство.

След анализ на описаното в Приложение II комисията констатира следното:

а) В част „Мобилизация на екипа“ е отразено:

„- Получаване на протокол N:2 за откриване на строителната площадка (отговорник: технически ръководители);

- Определяне на строителната линия и получаване на протокол N:3 (отговорник: технически ръководители);...“.

Посоченото не съответства на изискванията на действащото законодателство, а именно – Наредба №3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Съгласно Наредбата посочения от участника Протокол №3 представлява Констативен акт за установяване съответствието на строежа с издадените строителни книжа и за това, че подробният устройствен план е приложен по отношение на застрояването, различен от Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа. Протокол обр.2 се съставя от Консултанта, в присъствието на строител, възложител и служител по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ в общинската администрация.

Посоченото е отразено от възложителя като едно от условията за отстраняване от обществената поръчка в т. 3.2.1 към раздел IV Заявяване на участие и съдържание на офертите от Изискванията и указанията към участниците и Техническото предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

б) В част „Водопроводни инсталации“ в т. 3 и т. 6 участникът е посочил:

„3. Водопроводните клонове в жилищните, културно-битовите и обществените сгради се монтират, както следва:

- Главните хоризонтални клонове, когато са разположени в избите – открити по стените и таваните или в монтажен канал под пода, а в останалите случаи – скрито;
- Вертикалните клонове – вкопани в стените, с изключение на пластмасовите, или в монтажни канали;
- Разпределителните клонове – вкопани, с изключение на пластмасовите, в стените или открити, в зависимост от предназначението на сградата.

...

6. Не се допуска водопроводни тръби да се прокарват през канали за нечиста вода, асансьорни шахти, димни и вентилационни канали и в непосредствена близост с електрически трансформатори, ел. табла и др.“

Участникът не е отчел спецификата на възлаганите дейности, а е посочил такива от общ характер, които не са насочени към конкретната обществена поръчка.

Посоченото е несъотносимо и не кореспондира с Техническите спецификации и Идейния проект към тях, които се отнасят за инсталация за предварително третиране на битови отпадъци и компостираща инсталация за разделно събирани биоразградими и/или зелени отпадъци, а не за посочените от участника „жилищните, културно-битовите и обществените сгради“.

Посоченото е отразено от възложителя като едно от условията за отстраняване от обществената поръчка в т. 3.2.1 към раздел IV Заявяване на участие и съдържание на офертите от Изискванията и указанията към участниците и Техническото предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

в) В част „Канализационни инсталации“ в т. 2, т. 4 и т. 5 участникът е посочил:

„2. Не се допуска вертикални и хоризонтални канализационни клонове да преминават през вентилационни или димни канали. Не се допускат канализационни клонове от PVC тръби да се полагат на по- малко от 20 cm от комина.

...

4. По вертикалните канализационни клонове се оставят ревизионни отвори, както следва:

- При сгради на един етаж – в зимника и в тавана;
- При сгради на повече от един етаж – в зимника, в тавана и междинни през един етаж. Ревизионните отвори се оставят на височина най-малко 0,80 m от пода, но не по-ниско от 0,20 m над най- високо свързаното отклонение в етажа. При скрито положените тръби на местата на ревизионните отвори се поставят розетки.

5. На хоризонталните клонове ревизионни отвори се остават, както следва:

- В началото на всички недостъпни за наблюдение клонове.
- При смяна на посоката без ревизионна шахта и с ъгъл, по-голям от 30 °С.
- На подклезетни събирателни хоризонтални клонове при два и повече свързани клозета и на местата, където се свързват няколко канала.
- В зимника на разстояние до 15 m за условно чисти води и до 6 m за битови води от

ревизионните отвори на вертикалните клонове.“.

Участникът **не е отчетел спецификата на възлаганите дейности, а е посочил такива от общ характер, които не са насочени към конкретната обществена поръчка.**

Посоченото е несъотносимо и не кореспондира с Техническите спецификации и Идеиния проект към нея, където не са предвидени напр. зимник, таван, димни канали и т.н.

Посоченото е отразено от възложителя като едно от условията за отстраняване от обществената поръчка в т. 3.2.1 към раздел IV Заявяване на участие и съдържание на офертите от Изискванията и указанията към участниците и Техническото предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

г) В част „Кадастрално заснемане на обекта“ е записано: „Още след приключването на строително-монтажните работи ще се извърши геодезическо заснемане на обектите за издаване на удостоверение по чл.52 от имотния регистър и кадастъра. Кадастралното заснемане на обекта се счита за изпълнено след представяне на удостоверение в съответствие с чл.52 ал.5 от Закона за кадастъра и имотния регистър от общинска служба „Земеделие и гори“ в Общинската администрация във връзка с чл. 175 ал.2 от Закона за устройство на територията, с което да се удостовери, че обектът е нанесен в съответния кадастрален план. Преди да се внесе в общинската администрация, кадастралното заснемане ще представи на Възложителя за преглед и одобрение.“.

Посочената норма и ред не съответстват на действащото законодателство – редът е отразен в чл. 54а от ЗКИР.

Посоченото е отразено от възложителя като едно от условията за отстраняване от обществената поръчка в т. 3.2.1 към раздел IV Заявяване на участие и съдържание на офертите от Изискванията и указанията към участниците и Техническото предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

д) В Приложение II **не са предвидени СМР** за електронна везна с приемно помещение и открита автомивка, утаителен басейн, а вместо три битови павилиона е предвиден един, както е посочено в Идеиния проект, неразделна част от Техническите спецификации.

✓ В Приложение III „Организация и подход за изпълнение на поръчката“ участникът е представил организация за изпълнение на дейностите по проектиране на основна и довеждаща инфраструктура – субординация. Описана е организация и отговорности за всички в екипа – ръководител на екипа, „други“ експерти – проектанти, съпътстващите експерти. Представен е генерален подход за изпълнение на обекта. Описани са работни звена и организация на техническото ръководство.

След анализ на описаното в Приложение III комисията констатира следното:

а) в описанието **не е отчетена спецификата на възлаганите дейности и същите не са насочени към конкретната обществена поръчка, а са дейности от общ характер, т.е. приложими към всяка една обществена поръчка, без значение на нейния обхват и характерни особености.**

Посоченото е отразено от възложителя като едно от условията за отстраняване от обществената поръчка в т. 3.2.1 към раздел IV Заявяване на участие и съдържание на офертите от Изискванията и указанията към участниците и Техническото предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

б) В част „Временно строителство“ е посочено, че сградите за временно строителство ще бъдат ситуирани съгласно приложена схема, каквато липсва.

✓ В Приложение IV „Мерки, целящи осигуряване на качество при изпълнение на възлаганите СМР“ са посочени начини за осигуряване на качеството съгласно ISO 9001:2008, коригиращи действия, превантивни действия, техническа база за контрол на качество, принципи на управление. Отразени са начини за постигане на качеството при изпълнение на настоящата поръчка и изисквания към строителните продукти. Представена е програма за управление на риска, като мярка за управление на качеството.

След анализ на описаното в Приложение IV комисията констатира, че участникът **не е отчетел спецификата на възлаганите дейности и същите не са насочени към конкретната**

обществена поръчка, а са дейности от общ характер, т.е. приложими към всяка една обществена поръчка, без значение на нейния обхват и характерни особености.

Посоченото е отразено от възложителя като едно от условията за отстраняване от обществената поръчка в т. 3.2.1 към раздел IV Заявяване на участие и съдържание на офертите от Изискванията и указанията към участниците и Техническото предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

✓ **В Приложение VI Линеен график за изпълнение на поръчката** предвидените дни за СМР са 255, вместо оферираните 300 дни. Посочените 45 дни за проектиране, без изпълнение на СМР, са включени в оферираните 300 дни за СМР. Началото на проектирането е обвързано със заверката на Протокол обр.2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура, което е незаконосъобразно, защото Протокол обр.2а се заверява след одобрение на инвестиционен проект и влизане в сила на разрешение за строеж.

За начало на СМР е предвиден момент от подписването на Протокол обр.2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура, като не е предвидено необходимото подписване и на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво за строежа, съгласно Наредба №3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Най-рано за изпълнение на СМР е посочен ден 45-ти, а края на строителството завършва на ден 300. Дните за СМР в линейния график не съответстват на оферирания срок от 300 дни, а е 256.

Голяма част от видовете СМР имат времево несъответствие в посочената обща продължителност и времето разположение на дейностите по месеци. Например, за дейност „Изкопно насипни работи“, първо предположение „Механизирано“, е посочен общ период от 15 календарни дни, започващи от 46-тия и завършващи на 59-тия календарен ден, като едновременно с това е посочено, че започват между 30-тия и 40-тия ден от началото на проектирането, като последното е включено в оферираните 300 дни за СМР.

С оглед на гореизложеното отразеното в Линейния график не съответства със сроковете, които самият участник е оферирал в Техническото предложение (Образец №4).

Така представеното „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ **не отговаря на обявените условия (изискванията) на възложителя.**

2. участника ДЗЗД „Екзотерм“, гр. София, представил оферта с вх. №ОФ-208/18.06.2018 г., като:

Правно основание – чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактическо основание – в „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е представил и описал:

✓ **В Приложение I „Етапи и последователност на извършване на дейностите по изпълнение на проектантската задача“** участникът е посочил два етапа и последователност на извършване на дейности по изпълнение на проектантската задача: проверка на предоставеното геодезическо заснемане; изготвяне на работен проект по всички части. Посочени са ключови моменти, свързани с изготвянето на работния проект, и ресурсна обезпеченост с изпълнение на поръчката. Описан е ангажимента по осъществяване на авторски надзор по време на строителството.

След анализ на описаното в Приложение I комисията констатира следното:

а) в част „Изисквания към обхвата и съдържанието на инвестиционния проект“ участникът е записал: „БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД, като част от консорциум „ЕКЗОТЕРМ“ ДЗЗД ще изготви инвестиционен проект с обхват и съдържание, съгласно:

- Визата за проектиране;

- Изискванията, посочени от съответните инстанции и експлоатационни дружества при съгласуване на визата за проектиране;...“ (стр. 7).

На следващото място в част „Дейност 11 – Част Геодезия“ участникът е указал: „Проектът по Част Геодезия“ ще се разработи, в съответствие с издадената и съгласувана виза за проектиране и със схемите към одобрения ПУП – ПП и Идейния проект.“ (стр. 31).

Участникът коментира издаване и съгласуване на виза, която не е задължителна, съгласно чл. 140, ал. 3 ЗУТ, като **не е отчетено, че обхвата и съдържанието на инвестиционния проект следва да бъде подчинено на действащия ПУП-ПРЗ и разработения идеен инвестиционен проект.**

б) В част „Дейност 5 – Част Пътна“ участникът е посочил: „Проектът по част Пътна предвижда изграждане на вътрешни транспортно-комуникационни връзки за обслужване на депо с инсталация за предварително третиране на битови отпадъци и с компостираща инсталация за разделно събрани биоразградими и/или зелени отпадъци и осигуряване на нормален достъп на обслужващата техника до отделните преработвателни зони в технологичния процес.“ (стр. 23). Посоченото от участника е несъотносимо към настоящата обществена поръчка, т.к. площадката на инсталация за предварително третиране на битови отпадъци и компостираща инсталация за разделно събрани биоразградими и/или зелени отпадъци се намира на повече от един километър от площадката на изграденото Регионално депо.

Участникът е разгледал част пътна само в обхвата на УПИ-то (стр. 23), без да е предвидил проектирането на външната техническа инфраструктура по Идейния проект, която също е обект на настоящата обществена поръчка.

В т. 4 „Пълно описание на предмета на поръчката“, Дейност 1, към раздел I Общи условия от Изискванията и указанията към участниците, неразделна част от документацията за обществената поръчка изискването е за изготвянето на работен проект на допълнителна инфраструктура, включително съответната съпътстваща инфраструктура, т.е. **посоченото е в противоречие с изискванията на възложителя.**

Посоченото е отразено от възложителя като едно от условията за отстраняване от обществената поръчка в т. 3.2.1 към раздел IV Заявяване на участие и съдържание на офертите от Изискванията и указанията към участниците и Техническото предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

в) В частта „Ключови моменти, свързани с изготвянето на работния проект“ участникът е посочил: „Съгласуване на проектната документация от възложителя“ (стр. 34).

По-нататък на стр. 35 е записано:

„Предаване на проектната документация на Възложителя

След приключване процеса на изготвяне на Работния проект по всички части, Изпълнителят предава с придружително писмо на Възложителя за съгласуване и одобрение необходимия брой завършени и оформени от проектантския екип комплекти на изготвената проектна документация, съгласно изискванията на Техническата спецификация.“.

Участникът не е отразил, че изготвената проектна документация се съгласува от изпълнителя с всички компетентни органи/лица и експлоатационни дружества до степен на готовност за възлагане извършването на оценка на съответствието по чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ. Посоченото е отговорност на изпълнителя, съгласно т. 4. Пълно описание на предмета на поръчката, Дейност 1 от Изискванията и указанията към участниците, неразделна част от документацията за обществената поръчка.

✓ В Приложение II „Етапи и последователност на извършване на СМР“ са описани етапите и последователността на извършване на СМР. Като за изпълнение на работния проект участникът е предвидил 4 етапа: подготвителни дейности; мобилизация за изпълнение на СМР, установяване на строителната база и последващи дейности; предаване строежа с констативен акт обр.15 на Възложители и последващо въвеждане в експлоатация; гаранционна поддръжка на обекта (отстраняване на дефекти в гаранционните срокове). Описани са ключовите моменти и дейности, които ще се изпълняват. Описани са видовете СМР и предлаганата технология на изпълнението им.

След анализ на описаното в Приложение II комисията констатира следното:

а) В част „Подготовка за извършване на изкопни работи“ на стр. 58 участникът е записал: „... 2. Предвид големия наклон на терена, се предвижда предварително терасиране,

с цел достъпност на транспортните средства до забоя на багера при извършване на масовия изкоп...“.

По-нататък на стр. 59 е посочено: „Изкопни работи: ... 2. Масов изкоп на терена за подравняване на дъното му, предвид големия наклон на терена; ... 4. Временно укрепване скаловете на изкопите и терасите.“.

Посоченото **не отчита спецификата на терена на строежа**, който е почти равнинен и е отразен в Идеения проект, неразделна част от Техническите спецификации, **респ. не отговаря на обявените условия (изисквания) на възложителя**.

Посоченото е отразено от възложителя като едно от условията за отстраняване от обществената поръчка в т. 3.2.1 към раздел IV Заявяване на участие и съдържание на офертите от Изискванията и указанията към участниците и Техническото предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

б) В част „Довършителни работи“ на стр. 74 участникът е записал: „Гипсова шпакловка по стени и тавани“ и подробно е описал целия технологичен процес по изпълнението на гипсовата шпакловка по стени и тавани, без в действителност да има необходимост от извършването на такъв вид работи, съгласно идейния проект, **което не съответства на спецификата на поръчката, респ. не отговаря на обявените условия (изисквания) на възложителя**.

Посоченото е отразено от възложителя като едно от условията за отстраняване от обществената поръчка в т. 3.2.1 към раздел IV Заявяване на участие и съдържание на офертите от Изискванията и указанията към участниците и Техническото предложение (Образец №4), неразделни части от документацията за обществената поръчка.

Така представеното „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“ **не отговаря на обявените условия (изискванията) на възложителя**.

3. участника „Билд Компост“ ДЗЗД, гр. София, представил оферта с вх. №ОФ-210/18.06.2018 г., като:

Правно основание – чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП

Фактическо основание – **Ценово предложение** за изпълнение на предмета на поръчката на участника е в размер на **4 103 309,58 лв. без вкл. ДДС** или 4 923 971,50 лв. с вкл. ДДС, като общата цена е формирана на база офериранияте от участника цени по видове дейно сти. След математически пресмятания и проверка за ненадвишаване на общата прогнозна стойност на поръчката, както и проверка за ненадвишаване на прогнозните стойности на всяка от посочените позиции (подточки) съгласно условието на възложителя, комисията установи, че Ценовото предложение (Приложение №5) не съответства на предварително обявените условия, а именно – общата цена без вкл. ДДС в размер на 4 103 309,58 лв., посочена в таблицата на Ценовото предложение (Приложение №5), респ. върху която е начислен ДДС, не съответства на действително изчислената стойност. След сумиране на офериранияте от участника стойности по посочените позиции (подточки) от таблицата комисията установи, че общата цена без вкл. ДДС възлиза в размер на 4 172 009,58 лв., а не 4 103 309,58 лв.

Във връзка с гореописаната констатация съгласно чл. 104, ал. 5, изр. трето от ЗОП комисията не може да изисква от участника разяснения, т.к. същите неминуемо биха довели до промени в Ценовото предложение, респ. така представеното Ценово предложение **не отговаря на обявените условия (изискванията) на възложителя**.

4. участника Обединение „Ка-Вин-Инфра“ ДЗЗД, гр. София, представил оферта с вх. №ОФ-209/18.06.2018 г., като:

Правно основание – чл. 107, т. 1 от ЗОП

Фактическо основание – след направените от комисията констатации по повод непълнота и несъответствие на информация по отношение на критериите за подбор, обективирани в Протокол №1 от 19.06.2018 г., с писмено уведомление с изх. №И-РД-1482/14.08.2018 г., съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 13 и чл. 61, т. 5 и 6 от ППЗОП, от участника Обединение „Ка-Вин-Инфра“ ДЗЗД е поискано да представи разяснения за данни,

нови надлежно попълнени еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за доказване съответствието с изискванията на възложителя.

С писмо вх. №РД- 2418/21.08.2018 г. участникът е представил в дадения от комисията срок следните документи: нови ЕЕДОП-и за участника Обединение „Ка-Вин-Инфра“ ДЗЗД, за члена на обединението „Каримпекс-1“ ЕООД, за члена на обединението „Инфра Про Консулт“ ООД – в нередактируем pdf-формат, електронно подписани, на оптичен носител; писмо изх. №18021/20.08.2018 г. от члена на обединението „Каримпекс-1“ ЕООД с разяснения; писмо от 20.08.2018 г. от члена на обединението „Инфра Про Консулт“ ООД с разяснения; заверено копие на валидно УППП по интердисциплинарна част Пожарна безопасност рег. №03556 и удостоверение за завършен курс за Координатор по безопасност и здраве в строителството (даващо право за изготвяне на ПБЗ) за инж. М.К.; Указателно писмо от КИИП с изх. №КИИП-ЦУ-108/12.05.2015 г. със становище относно правоспособността на проектантите с ППП за изготвяне на ПУСО.

След подробен анализ на представените документи комисията констатира следното:

1. по отношение на **опита в изпълнението на строителство** с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, за последните пет години от датата на подаване на офертата, в новопредставените еЕЕДОП-и на участника, респ. члена на обединението „Каримпекс-1“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, е декларирано: **„Описание** „Изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Инженеринг на обект: Реконструкция и модернизация на регионално депо за ТБО „Теклен дол“ в град Смолян – проектиране и строителство на сепарираща и компостираща инсталация за битови отпадъци; общ капацитет на инсталацията – 35 000 тона/годишно“; **Суми** 186 432,27 лв. без вкл. ДДС; **Дати** 27.07.2015 г. – 03.09.2015 г.; **Получатели** „Еко свят 2“ ДЗЗД“.

Във връзка с констатацията на комисията, че лицето, за което е изпълнено строителството и което може да удостовери дали същото е изпълнено качествено и в срок, както и да издаде удостоверение за добро изпълнение, е Община Смолян, а не „Еко свят 2“ ДЗЗД, както и това, че след извършената служебна проверка на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП в РОП на АОП в преписката с уникален номер 00092-2013-0004 в документ с ID 775723 „Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка“ се съдържа информация, че при изпълнението на поръчката **не участват подизпълнители**, съответно не става ясно член на обединението „Каримпекс-1“ ЕООД какво отношение има към въпросния обект, участникът, респ. „Каримпекс-1“ ЕООД, е представил следното разяснение:

„1. Декларираният в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ в еЕЕДОП на участника Обединение „Ка-Вин-Инфра“ ДЗЗД, респ. в еЕЕДОП на члена на обединението „Каримпекс-1“ ЕООД, опит в изпълнението на строителство с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, за последните пет години от датата на подаване на офертата с посочени данни: **Описание** „Изпълнение на строително-монтажни работи (СМР) на обект: „Инженеринг на обект: Реконструкция и модернизация на регионално депо за ТБО „Теклен дол“ в град Смолян – проектиране и строителство на сепарираща и компостираща инсталация за битови отпадъци“; **Суми** 186 432,27 лв. без вкл. ДДС; **Дати** 27.07.2015 г. – 03.09.2015 г.; **Получатели** „Еко свят 2“ ДЗЗД се базира на участие на члена на Обединение „Ка-Вин-Инфра“ ДЗЗД – „Каримпекс-1“ ЕООД в извършването на строително-монтажни работи по горепосочения обект в посочения период и за посочената сума, възложени на „Каримпекс-1“ ЕООД от „Еко свят 2“ ДЗЗД – изпълнител на обществена поръчка 00092-2013-0004 с предмет „Инженеринг на обект: Реконструкция и модернизация на регионално депо за ТБО „Теклен дол“ в град Смолян – проектиране и строителство на сепарираща и компостираща инсталация за битови отпадъци“ с възложител Община Смолян. „Каримпекс-1“ ЕООД е участвал в строителството на обекта **като неофициален подизпълнител на „Еко свят 2“ ДЗЗД**, въпреки официалната информация в АОП, че при изпълнение на договора не участват подизпълнители. Поради тази причина като получател на сходното строителство е посочено именно „Еко свят 2“ ДЗЗД, което може да представи удостоверение за добро изпълнение в полза на „Каримпекс-1“ ЕООД, а не Община Смолян....“.

Съгласно Обявлението и Изискванията и указанията към участниците участникът, самостоятелно или съвместно (**като подизпълнител или член на обединение**), трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, строителство и/или проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на поне един обект, идентично или сходно с предмета на поръчката.

С оглед на горецитираното комисията констатира, че нито в една от редакциите на Закона за обществените поръчки (отм. 16.05.2016 г.), нито в действащия към момента ЗОП не е регламентиран неофициален подизпълнител. Понятието „неофициален подизпълнител“ не съществува в правния свят, съответно е незаконосъобразно.

Участникът по никакъв начин не е доказал, че самостоятелно или съвместно (като подизпълнител или член на обединението) да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, строителство и/или проектиране и изпълнение на строеж (инженеринг) на поне един обект, идентично или сходно с предмета на поръчката, респ. същият не отговаря на минималното изискване на възложителя към този критерий за подбор.

2. по отношение на **опита в изпълнението на услуга** с предмет и обем, идентичен или сходен с този на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата, в новопредставените еЕЕДОП-и на участника, респ. члена на обединението „Инфра Про Консулт“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“, е деклариран обект: „**Описание** „Изготвяне на работен проект на сепарираща инсталация за битови отпадъци – Община Севлиево; Капацитет – 25 000 тона/годишно“; **Суми** 48 600,00 лв. без вкл. ДДС; **Дати** 08.06.2015 г. – 15.07.2015 г.; **Получатели** „Еко свят 2“ ДЗЗД“.

Във връзка с констатацията на комисията, че след извършената служебна проверка на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП в РОП на АОП в преписката с уникален номер 00189-2014-0010 в документ с ID 808913 „Обявление за приключване на договор за обществена поръчка (ЗОП)“ се съдържа информация, че при изпълнението на поръчката не участват подизпълнители, съответно не става ясно член на обединението „Инфра Про Консулт“ ООД какво отношение има към въпросния обект, участникът, респ. „Инфра Про Консулт“ ООД, е представил следното разяснение:

„...2. Декларираният в част IV „Критерии за подбор“, раздел В „Технически и професионални способности“ в еЕЕДОП на участника Обединение „Ка-Вин-Инфра“ ДЗЗД, респ. в еЕЕДОП на члена на обединението „Инфра Про Консулт“ ООД, опит в изпълнението на услуга с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, за последните три години от датата на подаване на офертата с посочени данни: **Описание** „Изготвяне на работен проект на сепарираща инсталация за битови отпадъци – Община Севлиево“; **Суми** 48 600,00 лв. без вкл. ДДС; **Дати** 08.06.2015 г. – 15.07.2015 г.; **Получатели** „Еко свят 2“ ДЗЗД се базира на участие на члена на Обединение „Ка-Вин-Инфра“ ДЗЗД – „Инфра Про Консулт“ ООД в изготвянето на работен проект на сепарираща инсталация за битови отпадъци – Община Севлиево в посочения период и за посочената сума, възложени на „Инфра Про Консулт“ ООД от „Еко свят 2“ ДЗЗД – изпълнител на обществена поръчка 00189-2014-0010 с предмет „Инженеринг – „Проектиране и строителство на сепарираща инсталация за битови отпадъци – град Севлиево“ с възложител Община Севлиево. „Инфра Про Консулт“ ООД е участвал в изготвянето на работния проект като неофициален подизпълнител на „Еко свят 2“ ДЗЗД, въпреки официалната информация в АОП, че при изпълнение на договора не участват подизпълнители. ...“.

Съгласно Обявлението и Изискванията и указанията към участниците участникът, самостоятелно или съвместно (**като подизпълнител или член на обединение**), трябва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, поне една услуга, която е идентична или сходна с предмета и обема на настоящата поръчка.

С оглед на горецитираното комисията констатира, че нито в една от редакциите на Закона за обществените поръчки (отм. 16.05.2016 г.), нито в действащия към момента ЗОП не е регламентиран неофициален подизпълнител. Понятието „неофициален подизпълнител“ не съществува в правния свят, съответно е незаконосъобразно.

Участникът по никакъв начин не е доказал, че самостоятелно или съвместно (като подизпълнител или член на обединението) да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, поне една услуга, която е идентична или сходна с предмета и обема на настоящата поръчка, респ. същият не отговаря на минималното изискване на възложителя към този критерий за подбор.

С така представените разяснения **участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.**

В едномесечен срок, след изтичане на срока за обжалване на настоящото решение, участникът, класиран на първо място и определен за изпълнител, да се яви за сключване на договор за обществена поръчка.

Връзката към електронната преписка в профила на купувача, където е публикувана цялата документация, включително Протокол №1 от 19.06.2018 г., ведно с приложенията към него, Протокол №2 от 22.08.2018 г. и окончателния Доклад на комисията, е <http://46.35.186.10:81/ProcCenter/ZopView.aspx?DosisID=305>

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му.

Същото подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в десетдневен срок от датата на уведомяването.

ДОНКА МИХАЙЛОВА
Кмет на община Троян

(.....)*

